**AUDIENCIA DE PRUEBAS**

**ARTÍCULO 181 DEL CPACA**

|  |  |
| --- | --- |
| **DESPACHO:** | JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **JUEZ:** | CARLOS ARTURO GRISALES LEDESMA |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **RADICACIÓN:** | 760013333015-2022-00023-00 |
| **DEMANDANTES:** | OSCAR HERNANDO CORDOBA GARCÍA  SARA CORDOBA GIRALDO  LAURA CORDOBA GIRALDO |
| **DEMANDADOS:** | MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI (Jaime Rico)  METRO CALI (Carlos Heredia) |
| **PROCURADOR:** | NO ASISTE |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:**  notificaciones@gha.com.co | GRUPO INTEGRAL DE TRANSPORTE MASIVO S.A.  SEGUROS DEL ESTADO S.A. (SOAT)  ALLIANZ SEGUROS S.A. (RCE METROCALI)  MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (MASIVO AUTOMOVIL) |

1. **HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES**
2. El 6 de febrero de 2020, siendo las 17:40 p.m. el señor Oscar Hernando Córdoba García y la señora Luz Angela Giraldo Hoyos transitaban en la motocicleta de placas MWP56D por la carrera 15 con calle 8 de la ciudad de Cali cuando choca con el MIO de placas VCQ-488 conducido por el señor William Alberto Fúquene Grajales.
3. Presuntamente la causa del accidente fue que los semáforos estaban dañados y los vehículos cruzaron al mismo tiempo.
4. **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Establecer si las entidades demandadas son responsables patrimonialmente por los perjuicios reclamados por los demandantes, con ocasión a los hechos ocurridos el 6 de febrero de 2020 cuando el señor Oscar Hernando Córdoba García y la señora Angela Giraldo Hoyos, se desplazaban en la motocicleta de placas XWP56D por la carrera 15 con calle 8 de esta ciudad, lesiones que posteriormente le ocasionaron la muerte a la señora Giraldo Hoyos. Igualmente, el Juzgado deberá estudiar si hay lugar al reconocimiento de los perjuicios reclamados y si las compañías de seguros llamadas en garantía están obligadas a pagar directamente los valores por una eventual condena o está llamada a reembolsarlos.

1. **DEFENSA**

-La causa eficiente del accidente fue el hecho de un tercero, pues la obligación del funcionamiento y mantenimiento de los semáforos es del Municipio.

-La causa eficiente del accidente fue la culpa exclusiva de la víctima, la cual, no respetó la prelación de la vía al no haber semaforización. La prelación de la vía la tenía el MIO.

1. **DECRETO DE PRUEBAS**

**GRUPO INTEGRAL DE TRANSPORTE MASIVO S.A. (LLAMADO EN GARANTÍA DE METROCALI)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿REALIZADA?** |
| 1 | Interrogatorio de parte de Oscar Hernán Córdoba García | SÍ |
| 2 | Testimonio de William Alberto Fúneque Grajales | DESISTE |

**SEGUROS DEL ESTADO (LLAMADO EN GARANTÍA METROCALI)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿REALIZADA?** |
| 1 | Interrogatorio de parte de Oscar Hernán Córdoba García | SÍ |

**PRUEBAS DE OFICIO (DESPACHO)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **DESCRIPCIÓN** | **¿REALIZADA?** |
| 1 | Oficio para valoración de Medicina Legal del señor Oscar Hernán Córdoba García |  |
| 2 | Oficio a la Fiscalía General de la Nación para que allegue el expediente No. 760016099165202080522 por el delito de homicidio culposo. |  |
| 3 | Decretar el testimonio del agente de tránsito Guillermo Salazar Gómez |  |
| 4 | Oficiar a la Secretaría de Tránsito para que informe cuál era la vía que tenía prelación. |  |

**Interrogatorio de parte de Oscar Hernán Córdoba García**

-Ese día 6 de febrero de 2020, venía bajando por la calle 8, y los semáforos estaban dañados, venía manejando la moto con su esposa.

-En el momento los semáforos estaban apagados.

-En el momento que va bajando, apenas sale a la esquina, mira que el mío viene a una velocidad considerable y le alcanza a pegar al MIO.

-A cada uno (el señor Oscar y a su esposa) se los llevaron en una ambulancia.

-No hizo el pare, siguió común y corriente.

-No recuerda la velocidad, pero no iba rápido, porque donde hubiera ido rápido las consecuencias hubieran sido peores.

-Redujo la velocidad cuando llegó a la intersección.

-Desconoce quien tenía la prelación de la vía, dice que hay que verificar con el tránsito.

-Lleva 10 años conduciendo motocicleta, tenía licencia de carro y moto.

-La licencia de conducción es la misma que porta en la actualidad.

-Le muestra la licencia. La tenía vigente.

-No había sufrido ningún accidente.

-Conoce en su mayoría la prelación de las vías.

-Mi comportamiento es a la defensiva cuando no funcionan los semáforos, colocar cuidado y seguir.

-Manifiesta que bajó la velocidad, no paró totalmente.

-Pregunta juez: ¿Se percató de la presencia de vehículos en la intersección?   
Dice que no estaban pasando carros. (Como que no vio el MIO).

-El señor manifiesta que se fractura del pie.

-Trabajaba con su esposa en papelería, era comerciante, tenían una papelería, carrera 9 con 11 y 12. La papelería ya acabó.

-El núcleo familiar lo conformaban las 2 hijas, el señor y la señora.

-La motocicleta era C100.

-Estaba bien mecánicamente, había hecho la tecno mecánica y estaba con los papeles al día.

-Estaba bien anímicamente, iba con la esposa para que ella se arreglara las uñas.

-No había tomado.

**Auto de sustanciación.**

El conductor y el agente de tránsito no comparecieron, el juzgado decretará de oficio la declaración del conductor para que comparezca en la próxima diligencia y insistirá en el agente de tránsito.

**Fijar nueva fecha:** **martes 19 de noviembre de 2024 a las 9:00 a.m.** (Agente y conductor).

Será presencial la audiencia.

El despacho emitirá los oficios para la citación.

Todos deben colaborar para la citación.

Termina a las 9:54 a.m.