**ANÁLISIS CASO MARIA RUBIELA GRIJALBA VS. MAPFRE Y OTROS**

**RAD:** 760013103003-**2022-00250**-00

[**https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/j03cccali\_cendoj\_ramajudicial\_gov\_co/\_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fj03cccali%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FPROCESOS%2FDeclarativos%2F2022%2F76001310300320220025000%2F01PrimeraInstancia%2FC01Principal**](https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/j03cccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fj03cccali%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FPROCESOS%2FDeclarativos%2F2022%2F76001310300320220025000%2F01PrimeraInstancia%2FC01Principal)

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:** **ASUNTO:** | JUZGADO 003 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALIVERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL |
| **DEMANDANTES:** | 1. MARIA RUBIELA GRIJALBA (compañera permanente)
2. DORIS EUGENIA AVILA CASTELLANOS (hermana)
3. FERNANDO ANTONIO AVILA CASTELLANOS (hermano)
4. Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana)
5. ANA ROCIO ÁVILA GRIJALBA (Hija)
6. JUAN PABLO RAMIREZ ÁVILA (Nieto)
7. DIANA PATRICIA ÁVILA GRIJALBA (Hija)
8. ARHIANI MARIA VALENCIA ÁVILA (Nieta)

**Ap. Dr. Luis Felipe Hurtado Cataño (repare)****\*Cuentan con amparo de pobreza** |
| **VÍCTIMA DIRECTA:**  | JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS (fallecido en accidente)Persona de 69 años para la fecha del accidenteSe desempeñaba como mecánico industrial. Devengaba un salario mensual de un millón.  |
| **DEMANDADOS:** | 1. **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** (Aseguradora)
2. **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.** (Empresa Prestadora de Servicio)

Ap. Dra. Martha Liliana Diaz Angel (cel 3113406932)1. **HÉCTOR FABIO MORA RIVERA** (Conductor)

Ap. Dra. Martha Liliana Diaz Angel (cel 3113406932)1. BANCOLOMBIA S.A. (propietario)

Ap. Dr. David Sandoval SandovalDesvinculado. **(Bancolombia S.A fue desvinculado mediante sentencia anticipada parcial del 07 de mayo del 2024 – excepción de falta de legitimación en la causa.** El despacho explicó que entre Leasing Bancolombia S.A., Compañía de Financiamiento y Grupo Integrado de Transporte Masivo S.A., hoy en Reorganización Empresarial, se suscribió contrato de arrendamiento financiero – Leasing No. 86063 del 14 de diciembre del 2007, por medio del cual Leasing Bancolombia S.A. entregó, entre otros, la tenencia, guarda y custodia del vehículo de placas VCS-574, para que en su calidad de locatario, lo usara y disfrutara en desarrollo de su actividad comercial, pagando un canon mensual durante el periodo de duración del contrato, de conformidad con los términos del mismo. fue entregado en contrato leasing o arrendamiento financiero con opción de compra al locatario Grupo Integrado de Transporte Masivo S.A., hoy en Reorganización Empresarial. Ello permite comprender que Bancolombia S.A., sociedad que absorbió a Leasing Bancolombia S.A. Compañía de Financiamiento si bien figuraba para esa data como titular del derecho de dominio del rodante, no era el guardián de la cosa, por haberla entregado en virtud del contrato financiero leasing, por tanto carecía de poder de dirección y control sobre el vehículo, cuya guarda estaba en cabeza del locatario). |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:**  | MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. llamado por Grupo Integrado de Transporte Masivo S.A. y por Bancolombia.  |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Demandado directo y llamado en garantía  |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Deceso en accidente de tránsito  |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda el **01 de julio de 2022** se presentó un accidente de tránsito entre la motocicleta de placas KZE-12D en la cual el señor JORGE ENRIQUE AVILA CASTELLANOS se desplazaba a bordo, y el vehículo de placas VCS-574 (vehículo servicio público MIO). conducido por el señor HECTOR FABIO MORA RIVERA, de propiedad de Bancolombia, y asegurado por Mapfre, el cual, presuntamente no habría acatado las señales de tránsito y habría atropellado al señor JORGE AVILA, quien fue trasladado a la Clínica Colombia donde fue diagnosticado con múltiples traumas y fracturas. La parte actora manifestó que debido a las lesiones sufridas el señor JORGE AVILA falleció el mismo 1 de julio de 2022 en la Clínica Colombia (pasaron 3 horas entre el accidente y el deceso).

\*Ojo hay un vídeo del accidente en el cual se evidencia la colisión entre la motocicleta y el vehículo asegurado.

\*\*Ojo el IPAT establece la hipótesis a ambos vehículos: la No. 142 correspondiente a “semáforo en ojo para uno de los conductores”. El apoderado de los demandantes anunció un dictamen pericial para acreditar la mecánica del accidente según su teoría, pero como no lo aportó a tiempo el despacho negó su incorporación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | **01 de julio de 2022** |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | N/A Medidas cautelares(inscripción demanda contra Mapfre) |
| **Audiencia de conciliación:** | N/A Medidas cautelares(inscripción demanda contra Mapfre) |
| **Radicación de la demanda:** | **01 de septiembre del 2022** |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 11 de octubre del 2022 |
| **Notificación a Mapfre:** | 22 de noviembre del 2022 |
| **Contestación Mapfre:** | 12 de enero del 2022 |
| **Notificación a Grupo Consultor y Héctor Fabio:**  | 22 de noviembre del 202229 de noviembre del 2022 |
| **Contestación Grupo Consulto y Héctor Fabio:****Llamamiento Grupo Consultor y Héctor Fabio a Mapfre:** | 25 de enero del 2023**25 de enero del 2023** |
| **Admisión al llamamiento:**  | 04 de mayo del 2023 |
| **Contestación Mapfre llamamiento:** | 01 de junio del 2023 |
| **Reforma demanda:** | 23 de junio del 2023Con la reforma se incluyen demandantes, hechos y pretensiones.  |
| **Admisión reforma demanda:** | 22 de septiembre del 2023 |
| **Contestación reforma Mapfre:** | 09 de octubre del 2023 |
| **Contestación reforma Grupo Consulto y Héctor Fabio:** | 09 de octubre del 2023 |

\*No se incluyen las actuaciones respecto de Bancolombia toda vez que esta fue desvinculada.

\*\*Con la reforma se vuelve a presentar llamamiento en garantía a Mapfre, **pero el despacho no resolvió los mismos.**

\*\*\*No hay reclamaciones contra ninguno de los demandados anteriores a la fecha de radicación de la demanda. **De acuerdo con la remisión de antecedentes no se presentó reclamación directa a Mapfre.**

**Prescripción**: no. De acuerdo con los hitos temporales anteriores, la demanda directa y llamamiento formulados en oportunidad.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de: **$3.405.571.308**

Que son $3.132.000.000 por extrapatrimoniales y $273.571.308 por materiales. Discriminados así:

1. **$273.571.308** por concepto de **lucro cesante** a favor de María Rubiela Grijalba (Compañera Permanente de la víctima directa).
2. 100 SMLMV equivalentes a 116.000.000 (para la fecha de presentación de la demanda) por concepto de **perjuicios morales** a cada una de los demandantes. Por un total de 800 SMMLV equivalentes a **$982.000.000.**
3. **Iure hereditatis:** se solicita un valor adicional por perjuicios morales que asciende a 100 SMLMV equivalentes a 116.000.000 a favor de María Rubiela Grijalba (Compañera permanente), Ana Rocío Ávila Grijalba (Hija) y Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) “por concepto de los daños que en vida sufrió su compañero permanente y Papá después del accidente y hasta la fecha de su muerte”.
4. 100 SMLMV equivalentes a 116.000.000 (para la fecha de presentación de la demanda) por concepto de **perjuicios a la vida de relación** a cada una de los demandantes. Por un total de 800 SMMLV equivalentes a **$982.000.000.**
5. **Iure hereditatis:** se solicita otro valor adicional por perjuicios morales que asciende a 100 SMLMV equivalentes a 116.000.000 a favor de María Rubiela Grijalba (Compañera permanente), Ana Rocío Ávila Grijalba (Hija) y Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) “por concepto de los daños que en vida sufrió su compañero permanente y Papá después del accidente y hasta la fecha de su muerte”.
6. 100 SMLMV equivalentes a 116.000.000 (para la fecha de presentación de la demanda) por concepto de **daño a la pérdida de oportunidad** a cada una de los demandantes. Por un total de 800 SMMLV equivalentes a **$982.000.000.**
7. **Iure hereditatis:** se solicita otro valor adicional por perjuicios morales que asciende a 100 SMLMV equivalentes a 116.000.000 a favor de María Rubiela Grijalba (Compañera permanente), Ana Rocío Ávila Grijalba (Hija) y Diana Patricia Ávila Grijalba (Hija) “por concepto de los daños que en vida sufrió su compañero permanente y Papá después del accidente y hasta la fecha de su muerte”.
8. Intereses de mora e indexación.
9. Costas y agencias en derecho
10. **PÓLIZA VINCULADA Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con la demanda directa y los llamamientos en garantía se vinculó la** **Póliza de automóviles Servicio Público No. 1507122008713 vigente entre el 20 de marzo del 2022 y el 19 de marzo del 2023** (Póliza Grupo 1507115900108 GRUPO INTEGRAL DE TRANSPORTE M):

* **Retroactividad: N/A**
* **Amparo afectado:** RCE Muerte o lesiones a una persona
* **Límite asegurado:** 1.000 SMMLV
* **Modalidad cobertura:** ocurrencia
* **Deducible:** No
* **Coaseguro:** No.
* **Amparo patrimonial: SI**
* **Tomador:** GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO SA EN REORGANIZACION
* **Asegurado:** BANCOLOMBIA SA
* **Beneficiarios:** BANCOLOMBIA SA
* **Vehículo asegurado:** VCS574
* **Tipo de servicio:** PUBLICO URBANO
* **Circulación:** CUIDAD CALI - PAIS: COLOMBIA
* **Interés asegurable: SI.** Grupo integrado quien tomó la póliza, para la fecha del accidente el vehículo se encontraba afiliado a aquella.
* **Licencia: SI**
* **Exclusiones aplicables:** Se alegó la falta de cobertura material respecto de los perjuicios morales. Causal 2.1.19 de las exclusiones generales (se encuentra partir de la primera página).

****

**IMPORTANTE:** **La póliza presta cobertura:** para la fecha de los hechos 01 de julio de 2022 se encontraba vigente la póliza (vigente entre el 20 de marzo del 2022 y el 19 de marzo del 2023), y adicionalmente en esta se ampara la responsabilidad civil extracontractual que genere lesiones o muerte a terceros como resultado de la conducción del vehículo de placa VCS574, sobre lo cual versan los hechos de la demanda.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

Como liquidación objetiva de perjuicios se llegó al total de: **$480.000.000.**

**\*Por concepto de lucro cesante:** La parte actora solicita el reconocimiento de esta tipología de perjuicio en favor de la señora Maria Rubiela Grijalba en calidad de compañera permanente del señor Jorge Enrique Avila (QEPD). Se debe tener en cuenta que, de acuerdo con el registro civil de nacimiento adosado al plenario, la víctima tenía 69 años para el momento de su fallecimiento, el mismo se encontraba, de conformidad con el artículo 33 de la Ley 100 de 1996, en edad de pensionarse y tal como refiere la declaración para fines extraprocesales No 3175-14 del 17 de julio de 2014 suscrita por el señor Jorge Enrique Avila (QEPD) el mismo efectivamente era pensionado. Sin embargo, desde el 05 de septiembre de 2022 mediante resolución No 240952 la demandante es beneficiaria de una pensión se sobrevivencia vitalicia por parte de Colpensiones, siendo claro cómo en esta etapa procesal no se ha acreditado que la demandante se haya visto afectada o mermada económicamente como consecuencia del accidente de tránsito acaecido el 01 de julio de 2022, luego que conserva una mesada pensional.

**Por concepto de perjuicios morales:** **$330.000.000**. Respecto a esta tipología de perjuicios es preciso señalar que, si bien la póliza respecto a la cual se vinculó a la compañía aseguradora a este trámite no brinda cobertura respecto a los perjuicios inmateriales, comoquiera que la misma señala en la cláusula 2.1.19 que se encuentran excluidos los perjuicios derivados de la pérdida de beneficios y los perjuicios morales del asegurado y de las víctimas, si la Judicatura desestima esta condición del contrato de seguro respecto a los daños inmateriales, es preciso señalar que el reconocimiento por concepto de daños morales se encuentra deferida al “arbitrium judicis”, no obstante, en atención a diversos fallos de la Corte Suprema de Justicia como las Sentencias SC15996-2016 y SC9193-2017 se ha establecido como baremo la suma de $60.000.000 en favor de los familiares de primer y segundo grado de consanguinidad ante casos de muerte, de tal suerte, de llegarse a acreditar que el fallecimiento del señor Jorge Enrique Avila (QEPD) si fue consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el 01 de julio de 2022, es posible realizar una estimación de este perjuicio en favor de los demandantes, en la suma de $330.000.000. Así: $60.000.000 para cada una de las siguientes: compañera permanente, y dos hijas; y de $30.000.000 para cada una de las siguientes: 3 hermanos y 2 nietos.

**Por concepto de daño a la vida de relación:** **$150.000.000.** Para los familiares dentro del primer grado de consanguinidad (compañera permanente, y dos hijas) se reconocería a cada una $50.000.000.

**Por concepto de pérdida de oportunidad: $0.** Frente a este perjuicio la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 15 de junio de 2016 determinó los presupuestos axiológicos para su reconocimiento fijando como tales la certeza respecto a la existencia de una oportunidad real y actual, la imposibilidad concluyente de obtener provecho o evitar un detrimento y que la víctima se halle en una situación potencialmente apta para pretender la consecuencia del resultado esperado, sin embargo, no obra al interior de expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de que algún tipo de oportunidad cierta que se haya perdido con ocasión al accidente de tránsito respecto al cual se erige el trámite, de tal suerte, al no cumplirse los presupuestos axiológicos exigidos no es procedente su reconocimiento.

**Por las sumas pedidas por Iure hereditatis: $0.** No está demostrado que la víctima después del accidente haya tenido conciencia o capacidad de sentir dolor y que en todo caso el señor Enrique Ávila (Q.E.P.D.) murió el mismo día del presunto accidente de tránsito, por lo que es improcedentes la suma solicitada ante un daño que primero no está fehacientemente probado y en segundo lugar no fue prolongado, destacando que el mismo fallecido fue el que causado su propia afectación, como consecuencia del actuar imprudente y carente de pericia al momento de ejecutar la acción de conducir, y pasar el semáforo en rojo.

1. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica como **eventual** toda vez que a pesar de que la póliza presta cobertura, la acreditación de la responsabilidad del asegurado dependerá del debate probatorio.

En primer lugar, la póliza presta cobertura temporal toda vez que estaba vigente para la fecha de los hechos 01 de julio de 2022, luego que se encontraba vigente entre el 20 de marzo del 2022 y el 19 de marzo del 2023. Adicionalmente, prest cobertura material por cuanto ampara la responsabilidad civil extracontractual que genere lesiones o muerte a terceros como resultado de la conducción del vehículo de placa VCS574, sobre lo cual versan los hechos de la demanda.

En segundo lugar, la acreditación de la responsabilidad del asegurado dependerá del debate probatorio. Luego que el Informe Policial de Accidente de Tránsito, señala como hipótesis del accidente “semáforo en rojo para uno de los conductores” sin que en este momento procesal sea posible conocer cuál de los dos automotores fue el que desobedeció la señal semafórica, de tal suerte, las resultas del proceso se encuentran deferidas al trámite probatorio.

Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente de la calificación.

1. **PRUEBAS DE LAS PARTES:**
2. **Demandante:**

IPAT, informes de policía judicial, video del accidente.

Testimonios: Jhon Albeiro Muñoz (convivencia), Hermes Carabalí (convivencia), María Zirley Londoño (convivencia), Luis Ardila Paz (convivencia).

Testimonio técnico: Javier Emilio Carrillo Flórez para sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito.

Interrogatorios.

Se anunció dictamen pericial (no aportado).

1. **Demandadas:**

**Grupo consultor y Héctor Fabio:**

**Interrogatorios demandantes y demandados.**

**Testimonio técnico:** Javier Emilio Carrillo Flórez para sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito.

Se anunció dictamen pericial (no aportado).

**Mapfre:**

**Póliza, condicionado.**

**Interrogatorios demandantes y demandados.**

**Declaración de parte.**

**Testimonial:** Camila Agudelo se desistirá.

**Ratificación de documentos** de declaración extraprocesal que acredita que la compañera permanente de la víctima directa está pensionada.

1. **INFORMACIÓN RELEVANTE:**
2. No tenemos suma autorizada para conciliar.
3. No hay reclamaciones anteriores a la fecha de radicación de la demanda.
4. Se solicitó el interrogatorio de Mapfre tanto por los demandantes como por las llamantes.
5. La demandante anunció dictamen pericial pero no lo aportó a tiempo (pendiente que se le resuelva recurso).
6. Grupo consultor anunció un dictamen pericial pero no lo aportó.
7. Grupo consultor manifiesta no tener ánimo para conciliar en este momento.



**DESARROLLO AUDIENCIA ART 372 y 373**

**28 DE NOVIEMBRE DEL 2024**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta. Se reconoce personería Jurídica. Comparece la dra. Jinneth Hernández como representante Legal.

**1. MARIA RUBIELA GRIJALBA (compañera permanente) - SI**

**2. DORIS EUGENIA AVILA CASTELLANOS (hermana) –SI**

**3. FERNANDO ANTONIO AVILA CASTELLANOS (hermano) - SI**

**4. Gloria Stella Avila Castellanos (Hermana) – NO.**

**5. ANA ROCIO ÁVILA GRIJALBA (Hija) –SI**

**6. JUAN PABLO RAMIREZ ÁVILA (Nieto) - MENOR**

**7. DIANA PATRICIA ÁVILA GRIJALBA (Hija) - SI**

**8. ARHIANI MARIA VALENCIA ÁVILA (Nieta) – MENOR.**

**Ap. Dr. Luis Felipe Hurtado Cataño (repare)**

**GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.** (Empresa Prestadora de Servicio) - si

Ap. Dra. Martha Liliana Diaz Angel (cel 3113406932)

**HÉCTOR FABIO MORA RIVERA** (Conductor) – si

Ap. Dra. Martha Liliana Diaz Angel (cel 3113406932)

**CONCILIACIÓN**:

Los demandantes proponen para conciliar 500 millones.

Sin ánimo para conciliar de los demandados.

**Se resuelve recurso de reposición del demandante**

Se resuelve el recurso de reposición formulado por la parte demandante contra el auto que le negó la prórroga del término para presentar el dictamen pericial. El auto confirma la decisión.

El apoderado de la parte demandante propone solicitud de adición para que el despacho conceda la apelación. El despacho concede la apelación. Se propone por Mapfre recurso de reposición para que se niegue la concesión de la apelación. El despacho confirma la decisión, y concede la apelación.

**INTERROGATORIO DE PARTE DE LOS DEMANDADOS:**

**MARIA RUBIELA GRIJALBA (compañera permanente) -** Manifiesta que se enteró a las dos horas de ocurrido el accidente. El 01 de julio no recuerda el año exactamente. La víctima fue pensionada desde el 2021. La sustitución pensional le fue reconocida al año después de fallecido. El señor Enrique se pensionó trabajando en mecánica industrial. Esas cotizaciones las hizo como independiente. Después el cotizaba solo. Él trabajaba como cerrajero. Hacía luego muy esporádicamente algún trabajo después de pensionado. Por ejemplo, colocar una chapa, soldar algo, así. Recibía más o menos unos 20 o 40 mil pesos por eso. El convivía con ella para el momento del accidente y entre los dos ayudaban a cuidar la nieta. Él era muy cercano con su familia. Se comunicaba por teléfono. Las dos hijas estaban en España y ahora actualmente también. La nieta sí estaba con ellos viviendo para el año 2022. El nieto Juan Pablo vive en España y también para la época de los hechos. Con Doris si se veían todos los días pues Doris es vecina. Al señor lo ingresaron a la Clínica Colombia, no lo alcanzó a ver con vida, pasaron unas tres horas del accidente a la llegada a la clínica. Manifiesta que después de la muerte la afecta sobretodo la soledad. El señor ayudaba con el arreglo de la casa con varias cosas en la casa y después del deceso se sintió su ausencia. Por ello su enfermedad le agudizó, ella tiene una enfermedad huérfana. Toda la familia sufre mucha tristeza porque el ya no está. Manifiesta que el señor iba para una cita para un lugar, ese día se desplazaba para esa cita. Manifiesta que ella dependía de la pensión del señor.

**DORIS EUGENIA AVILA CASTELLANOS (hermana) –** Vivía a tres casas de su hermano, en el barrio chapinero. Tenían muy buena relación. Que tuvo mucha tristeza por la pérdida de su hermano. En la buitretra queda la cada de la hija patricia, luego ella se fue para España dejando a la hija, nieta de la víctima.

**DIANA PATRICIA ÁVILA GRIJALBA (Hija) –** para la fecha de los hechos estaba en su lugar de residencia, en una finca cuando recibió la noticia, es en Mayorca España.Tiene su residencia en España, pero está actualmente en Cali de vacaciones. En España reside desde el año 2019. Antes de irse para España vivía en la Buitrera. Tenía una muy buena relación con su padre. Se comunicaban muy constantemente. Para el 2019 su hija tenía 10 años, tenía una relación buena con su abuelo, eran muy cercanos, se encargaba del transporte de la niña, su papá la salvó para transportarla. Eran como las dos de la mañana en España, le dijeron que el papá había tenido un accidente y que iban para la Clínica (la demandante muestra afectación). El papá solo alcanzó un año de pensión. Manifiesta que durante el tiempo que estuvo en España solo le alcanzaba para lo básico de ella y su nieta, pero no podía ayudar a sus padres económicamente.

**FERNANDO ANTONIO AVILA CASTELLANOS (hermano) –** Desde hace 40 años vive en Nueva York, solo iba a Colombia por vacaciones. Se contactaba con el hermano más o menos cada mes o 45 días, cuándo el hermano lo llamaba para hacerle alguna pregunta.Dice que fue una situación terrible, que cuando le avisaron por WhatsApp. Viajó inmediatamente y estuvo en el entierro y en el velorio y todo eso. Una relación de hermanos común y corriente.

**ANA ROCIO ÁVILA GRIJALBA (Hija) –** Se encuentra con su hijo en Mayorca, España. En el 2022 vivía en España, Palma de Mayorca. Su hijo nació en España en el 2020. Desde el nacimiento de su hijo no viajó a Colombia. Manifiesta que tenía contacto por video llamada, que se saludaban cada vez que podía.

**Gloria Stella Ávila Castellanos (Hermana) – No compareció.**

**JUAN PABLO RAMIREZ ÁVILA (Nieto)** tiene seis años.

**ARHIANI MARIA VALENCIA ÁVILA (Nieta) – menor.**

**Demandados:**

**HÉCTOR FABIO MORA RIVERA** (Conductor)- llevaba conduciendo siete años. No era un vehículo articulado. Ese día iba sin pasajeros. Llegó al patio en el secitr de bocahela iba a la 70, sale del patio coge la calle 25 a coger la carrera sia, dentro de la estación universidades no paró porque el semáforo está en verde, redujo la velocidad porque es una intersección y el lado derecho escucha un impacto, en ese momento frena el vehículo mira alrededor, mira la moto volcada a unos cuantos metros del vehículo y ve al señor en el piso. Envía unos mensajes de urgencia para poder,. Iba a unos 25 km/h en ese cruce porque ahí era una intercesión y no iba con afán. En el momento que cruza el semáforo estaba en verde. El no vio motociclistas arrancando desde el otro lado de la vía. El solo escuchó el impactó en el bomper derecho. El no freno antes del semáforo porque estaba en verde. Solo redujo la velocidad en univalle por ser una intersección. El carro no tiene cámaras. El proceso penal está archivado. Manifiesta que rindió una declaración ante la empresa. Cuando frenó vio que había vehículos circulando. Tenia la mirada hacia al frente. El vehículo sufrió daños en el bómper derecho y en el panorámico del lado derecho del bus. El golpe es en el lado derecho. El golpe fue en toda una esquina del lado derecho. Por motivos de seguridad no se bajó del bus, por protocolo lo que hizo fue llamar a la empresa y a una ambulancia lo más pronto posible. No sabe cuántos metros el vehículo recorrió después de pasar el semáforo. Le dijo al policía que iba a unos 25 km/h. Concluye su velocidad porque ahí hay una intersección. No vio dalos en la motocicleta porque no se bajó del vehículo. Ahí llegaron unos 4 o 5 guardas a quienes le explicó lo que pasó. La ambulancia se demoró unos 3 minutos. La vía tiene 3 carriles. Hay cuatro semáforos. Se ponen en verde al mismo tiempo.

**Representante legal suplente de GIT MASIVO. Dra. Patricia Cárdenas.** Manifiesta que le fue reportado por la firma que presta la asistencia in situ de los mismos, es un informe del siniestro, aportaron el IPAT, os datos del tercero afectado. Dice que si no está mal las cámaras estaban dañadas para los hechos. El conductor hace solo una versión libre, indicando cómo ocurrieron los hechos. En su momento comentó que se presentó la colisión en el lado derecho del vehículo. No ha habido un reconocimiento dinerario pues no se presentó reclamación directa por los demandantes. Manifiesta que por este accidente no fue afectada, por otros hechos sí, pero por este caso no. El conductor estaba vinculado por contrato de trabajo. Con Mapfre se incluyeron todos los perjuicios derivados de la conducción de sus vehículos. Se asegura cualquier riesgo. Nunca fue notificada la existencia de exclusiones de la póliza. Bancolombia es el propietario del vehículo, y mediante el leasing se arrendó a GIT.

**Representante legal de Mapfre:** Manifiesta que conoció la póliza No. 1507122008713. Explica las condiciones de la póliza. Solo se han realizado pagos para la representación del asegurado. Con la contestación Mapfre trajo un condicionado. De este condicionado se realiza siempre el depósito de todas las condiciones ante la Super financiera. Se explica sobre las condiciones, de los números de identificación. Se explica la literalidad de la causal de exclusión que se invocó en la contestación. En el clausulado de la póliza está. Si se trata de la exclusión de perjuicios morales no se indicó, pero se trata de una póliza de riesgos nombrados.

**FIJACIÓN DEL LITGIO:**

Se fija en determinar si se encuentran o no probados los requisitos de la Responsabilidad civil extracontractual. Así como cuáles fueron las condiciones probadas en las que ocurrió el accidente. Se discuten las circunstancias en las que ocurrió. Para determinar si hubo culpa por parte del conductor. O si fue una culpa exclusiva de la víctima. Queda probado lo relativo a la existencia de la póliza, queda pendiente y está en discusión lo relativo a la causal de exclusión. Finalmente se centrará en determinar si hubo o no una concurrencia de culpas, una violación de normas de tránsito, y los montos indemnizatorios a los que haya lugar de acuerdo con el juramento estimatorio y sobre las presiones pecuniarias, también la responsabilidad de acuerdo con la relación de aseguramiento. No hay discusión sobre la legitimación de los demandantes.

**CONTROL DE LEGALIDAD:**

Sin irregularidades que pudiesen viciar de nulidad lo surtido hasta el momento.

**PRÁCTICA DE PRUEBAS:**

El demandante desiste de todos sus testimonios.

El testigo Javier Emilio Carrillo Flórez solicitado por la parte demandada no fue posible conectarlo. Ante la no asistencia el despacho desestima

Se desiste del testimonio de Camila Agudelo.

\*Sin perjuicio de que la

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

Respetuosamente manifiesto al Despacho que, en primer lugar, coadyuvo las manifestaciones realizadas por los apoderados judiciales de las codemandadas en lo que resulte favorable para mi representada. En segundo lugar, como manifestó en el escrito contentivo de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, en el caso que nos asiste no se encuentra fehacientemente **demostrada la responsabilidad civil que se pretende por la parte accionante,** **ni la presunta causación de los perjuicios que se demandan**. En efecto, de la revisión del expediente se observa que con el escrito de la demanda sólo se aportó el IPAT, y las copias de los informes de policía judicial con base en las cuales de ninguna manera se puede probar la supuesta infracción por parte del conductor del vehículo asegurado. Es preciso resaltar que en este momento en realidad no hay ningún elemento técnico que con certeza y sin lugar a ninguna duda razonable, el conductor del vehículo asegurado cruzó la vía desatendiendo el semáforo en rojo. De hecho, lo que se observaría es lo contrario. Que lo que se observa en el video es que la víctima arrancó su motocicleta mucho antes de que los demás vehículos en esa misma vía iniciaran su marcha, lo que, si nos basamos en indicios como pretende hacerlo la parte accionante, evidencia es que habría sido el motociclista el que inició la marcha de su vehículo mientras en ese momento exacto el vehículo estaba en rojo. Se resalta su señoría que la parte demandante no allegó testigos presenciales o cualquier otra prueba que respalde su versión en la demanda.

En este orden de ideas, podríamos concluir que la parte actora se encuentra sin ningún elemento de convicción idóneo, pertinente, conducente ni útil, que nos indique que, en efecto, y con toda seguridad, los hechos ocurrieron de la manera como se indica en el libelo genitor, lo cual daría al traste todas las pretensiones indemnizatorias elevadas por dicho extremo procesal. De esta suerte, es menester recordar que, para obtener la declaratoria de responsabilidad civil, deben acreditarse fehacientemente tanto el hecho y el daño, como el vínculo existente entre los mismos. Vínculo que, valga aclarar, debe ser palmariamente evidente, en tanto que no es suficiente con una ***hipotética ligazón abstracta.***

La ausencia de acreditación de la existencia del vínculo requerido para atribuir responsabilidad civil, genera, como es a todas luces esperable, la absolución de la parte demandada; toda vez que si la accionante no logra elucidar de manera clara y precisa cómo es que el actuar de la demandada, fue la causa determinante y eficiente para la producción del perjuicio por el que quiere ser indemnizada, no habría justificación jurídicamente razonable ni viable para la prosperidad de su pretensión.

Dicho lo anterior solicito al Despacho tenga en cuenta que, por otro lado, las pretensiones de la demanda carecen de fundamentos probatorios y jurídicos que hagan viable su prosperidad; como quiera que esta acción requiere que la parte accionante acredite que, ciertamente, la demandada desplegó una acción que le produjo un daño o perjuicio, susceptible de ser indemnizado; sin embargo, en este caso teniendo en cuenta que el evento objeto de censura por el accionante no se encuentra fehacientemente demostrado, no podríamos hablar de la causación de unos perjuicios que, al menos, resulten atribuibles a la demandada.

En el escrito genitor se solicitaron unos perjucios que son improcedentes:

* **Por concepto de lucro cesante:** La parte actora solicita el reconocimiento de esta tipología de perjuicio en favor de la señora Maria Rubiela Grijalba en calidad de compañera permanente del señor Jorge Enrique Avila (QEPD). Se debe tener en cuenta que, desde el 05 de septiembre de 2022 mediante resolución No 240952 la demandante es beneficiaria de una pensión se sobrevivencia vitalicia por parte de Colpensiones, siendo claro cómo no se ha acreditado que la demandante se haya visto afectada o mermada económicamente como consecuencia del accidente de tránsito acaecido el 01 de julio de 2022, luego que conserva una mesada pensional.
* **Por concepto de perjuicios morales y de daño a la vida de relación:** son exorbitantes y trasgreden los lineamientos de la Corte.
* **Por concepto de pérdida de oportunidad:** Frente a este perjuicio la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 15 de junio de 2016 determinó los presupuestos axiológicos para su reconocimiento fijando como tales la certeza respecto a la existencia de una oportunidad real y actual, la imposibilidad concluyente de obtener provecho o evitar un detrimento y que la víctima se halle en una situación potencialmente apta para pretender la consecuencia del resultado esperado, sin embargo, no obra al interior de expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de que algún tipo de oportunidad cierta que se haya perdido con ocasión al accidente de tránsito respecto al cual se erige el trámite, de tal suerte, al no cumplirse los presupuestos axiológicos exigidos no es procedente su reconocimiento.
* **Por las sumas pedidas por Iure hereditatis:** No está demostrado que la víctima después del accidente haya tenido conciencia o capacidad de sentir dolor y que en todo caso el señor Enrique Ávila (Q.E.P.D.) murió el mismo día del presunto accidente de tránsito, por lo que es improcedentes la suma solicitada ante un daño que primero no está fehacientemente probado y en segundo lugar no fue prolongado, destacando que el mismo fallecido fue el que causado su propia afectación, como consecuencia del actuar imprudente y carente de pericia al momento de ejecutar la acción de conducir, y pasar el semáforo en rojo.

Finalmente, en lo que atañe a la vinculación de mi procurada en este asunto. Conviene destacar sobre este punto que, para que pueda hablarse de siniestro, tiene que haberse materializado o configurado el riesgo asegurado, según las condiciones y estipulaciones pactadas en el respectivo contrato. Así pues, examinando el caso discutido, no ha nacido la obligación condicional del asegurador en cuanto no se cumplió la condición pactada de la que pende su surgimiento, en tanto que, de acuerdo con lo previamente analizado, no se probó la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado en los hechos demandados.

En todo caso solicito respetuosamente a su Señoría que se apliquen las cláusulas y condicionado particular y general de la póliza vinculada, para efectos de que se declare la falta de cobertura material respecto de los perjuicios morales. Causal 2.1.19 de las exclusiones generales (se recuerda que estas condiciones se encuentra partir de la primera página del condicionado de acuerdo con lo que la H. Corte Suprema de Justicia y ha decantado en sentencia de unificación). Es de anotar que la póliza junto a su condicionado son compartidos al tomador en el momento que se emite, esta es la actuación que la compañía siempre agota con la emisión del seguro. Se advierte por ejemplo que en la póliza se indica: -- lo cual da cuenta que si se remitieron al tomador.

Además, se resalta que esta es una póliza de amparos o riesgos nombrados lo que implica que en el aseguramiento solo se amparan los que ahí aparecen consignados, es decir, no los que están por fuera de cobertura.

Adicionalmente se resalta el hecho de que la parte demandada y llamante en garantía tampoco hizo ninguna precisión en torno a la causal de exclusión.

****

****

**PETICIÓN:**

Con fundamento en las consideraciones y argumentos expuestos, solicito ante Su Despacho de la manera más respetuosa, se sirva **PROFERIR SENTENCIA DESFAVORABLE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA** y, que en consecuencia, se **ORDENE LA DESVINCULACIÓN** de mí representada, luego que efectivamente, nos encontramos frente a la ausencia de los elementos que configuran la responsabilidad civil extracontractual que pretende endilgar la actora, de manera que, el riesgo asegurado conforme lo establecido en las pólizas de seguro expedidas porla aseguradora**.** no se ha materializado.

No obstante, en gracia de discusión, en el evento que el Despacho llegase a considerar estructurada la responsabilidad civil de la parte accionada, solicito a su Señoría se sirva resolver lo que concierne a la relación sustancial derivada del contrato de seguro en comento, con observancia de las especiales condiciones en que fue pactada la cobertura ofrecida por el mismo.

**SENTENCIA:**

**Para el despacho el caso debe analizarse desde la óptica del Art. 2356 del C. Co. para definir que hay una concurrencia de culpas, por tratarse de un accidente que ocurre dentro del ejercicio de actividades peligrosas. Sobre la causal de exclusión sobre el amparo de perjuicios morales indica el despacho que esa causal no es aplicable por cuanto estos no están excluidos del amparo de RCE pues ello implicaría desconocer la naturaleza del amparo otorgado. Para el vehículo de MIO el semáforo tardaba 3 segundos para pasar de amarillo a rojo, y para la motocicleta 2 segundos. De acuerdo con el documento de la semaforización. De acuerdo con la regulación de tránsito pasar un semáforo en rojo sí es una infracción. El sentido del bus era oriente a occidente, y la moto occidente a norte, movimiento sobre la carrera 100. El motociclista arrancó a las 15:47:36 seis segundos después se produce el impacto con el MIO. Cuando se produce este impacto, ya se ve el primero de los vehículos que está cruzando la cebra en la motocicleta. Cuando sale el del BUS ya había cambiado a rojo el del bus. Ese indicio da cuenta de que el motociclista sí infringió esa luz roja, porque los restantes agentes en la cámara están lejos de este cuadro de avance de la señal de tránsito. Según esta secuencia, si se detiene la grabación en el momento del impacto, se observaría que al menos dos segundos antes se había puesto en rojo para el bus, por lo que 5 segundos antes estaba en amarillo. El motociclista arrancó mucho antes de que la luz le cambiara a verde e incluso a amarillo. La conducta del motociclista y del bus fueron graves. La parte demandante no probó la velocidad a la que iba el bus. Pero se infiere que no venía a una velocidad muy alta por cuanto el vehículo alcanza a frenar casi inmediatamente. Se concluye que ambos vehículos pasaron el semáforo en rojo. Es grave para la moto porque pasó en rojo mucho antes, y es grave para el MIO por ser un vehículo de gran tamaño que implicaba una conducta mucho más prudente para el conductor del MIO. Por lo anterior, el despacho condenará en concurrencia en un 50%.**

**Frente al lucro cesante:** no se reconocerá porque no se probó. La demandante que lo invocó indicó estar pensionada y solo refirió que la víctima percibía unos 40 o 50 mil pesos por algunos trabajos esporádicos. Por lo que el despacho lo tiene por no demostrado.

**Frente a la pérdida de oportunidad:** no se reconocerá por no estar demostrado.

**Frente al daño moral:** reconocerá 72 millones para la compañera permanente y las dos hijas (solo en un 50% es decir 36.000.000 a cada una). Y de 36 millones para cada uno de los hermanos y nietos, (solo en un 50% es decir 18 millones a cada uno)

**Frente al daño a la vida de relación:** no se trajeron testigos sobre la afectación sobre la vida de relación respecto de ninguno de los demandantes. Pero razonablemente para la compañera permanente por haberse probado mediante su declaración sí sereconocerá solamente para ella. Otorgándose 40 millones para la compañera permanente (20.000.000).

**Para un total de $218.000.000.**

**Se indica que la demanda y el llamamiento son prósperos. La póliza debe afectarse y no es posible aplicar la exclusión. Por cuanto para el despacho no es claro que el condicionado efectivamente aplica para la póliza vinculada. No se probó cómo se produjo la entrega del condicionado, lo cual, siendo una exclusión tan relevante, no puede afirmarse que efectivamente el condicionado se entregó. Para el despacho no es clara tampoco la exclusión.**

**El despacho resuelve:**

**PRIMERO:** declarar no probadas las excepciones de mérito impetradas por los demandados y la llamada en garantía tendientes a demeritar los argumentos estructurales de la responsabilidad civil extracontractual.

**SEGUNDO:** declarar no probadas las excepciones de mérito impetradas por la demandada y llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., tendientes a demeritar la obligación de indemnización derivada del contrato de seguro.

**TERCERO:** declarar parcialmente probadas las excepciones formuladas por las demandadas tendientes a desacreditar los valores pretendidos por perjuicios materiales e inmateriales.

**CUARTO:** declarar civilmente responsables a la sociedad Grupo Integrado Masivo S.A. en reorganización y Héctor Fabio Mora Rivera por los perjuicios ocasionados a los demandantes María Rubiela Grijalba, Doris Eugenia Avila Castellanos, Fernando Antonio Ávila Castellanos, Gloria Stella Ávila Castellanos, Ana Rocío Ávila Grijalba quien actúa en nombre propio y como representante legal del menor Juan Pablo Ramírez Ávila; y Diana Patricia Ávila Grijalba quien actúa en nombre propio y como representante legal de la menor Arhiani Maria Valencia Ávila con ocasión del accidente de tránsito acaecido el día 01 de julio del 2022 aquí tratado.

**QUINTO:** declarar que existe concurrencia de culpas en la acción desplegada por el conductor al servicio de la empresa demandada y la víctima Jorge Enrique Ávila Castellanos en el accidente de tránsito ocurrido el 1 de julio del 2022.

**SEXTO:** condenar a los demandados sociedad Grupo Integrado Masivo S.A. en reorganización y Héctor Fabio Mora Rivera a pagar a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero que se describen a continuación por los siguientes conceptos:

1. A María Rubiela Grijalba, la suma de $20.000.000 por concepto de indemnización por daño a la vida de relación y la suma de $36.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
2. A Doris Eugenia Ávila Castellanos, la suma de $18.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
3. A Fernando Antonio Ávila Castellanos, la suma de $18.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
4. A Gloria Stella Ávila Castellanos, la suma de $18.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
5. A Ana Rocío Ávila Grijalba, la suma de $36.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
6. A Juan Pablo Ramírez Ávila, la suma de $18.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
7. A Diana Patricia Ávila Grijalba, la suma de $36.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.
8. A Arhiani Maria Valencia Ávila, la suma de $18.000.000 por concepto de indemnización por daño moral.

**SÉPTIMO:** declarar probada la objeción al juramento estimatorio. Sin lugar a aplicar la sanción prevista en el Art. 206 del CGP, por tratarse de un daño no indemnizable y gozar los demandantes de amparo de pobreza.

**OCTAVO:** declarar la prosperidad de la acción directa ejercida por los demandantes contra el asegurador Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y fundado el llamamiento en garantía efectuado por su codemandado Grupo Integrado Masivo S.A. en reorganización.

**NOVENO:** Condenar a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., a concurrir en el pago de las condenas contenidas en los numerales anteriores y al pago de las costas de sus codemandados en virtud del contrato de aseguramiento.

**DÉCIMO:** En firme esta decisión si las demandadas no procedieran a sufragar los anteriores rubros, cancelará a favor de los demandantes adicionalmente intereses a la tasa del 6% efectivo anual más la corrección monetaria.

**UNDÉCIMO:** condenar en costas a la sociedad Grupo Integrado Masivo S.A. en reorganización, Héctor Fabio Mora Rivera y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., a favor de los demandantes

**DUODÉCIMO**: condenar en costas a la llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., a favor de la sociedad llamante Grupo Integrado Masivo S.A. en reorganización”.

Se adiciona la sentencia para resolver petición de iure hereditario solicitado en la demanda, para proceder a NEGARLO.

Todas las partes proponen recurso de apelación el cual se sustentará dentro de los tres días siguientes.