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|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:** **ASUNTO:** | JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE IPIALESVERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL |
| **DEMANDANTES:****Apoderado:****VÍCTIMA DIRECTA:** | 1. LUIS ALFONSO MEJÍA NARVAEZ (padre)
2. FLOR ALBA BENAVIDES DE MEJÍA (madre)
3. NOHEMIO ULISES MEJÍA BENAVIDES (hermano)
4. GUSTAVO GUILLERMO MEJIA BENAVIDES (hermano)
5. JESÚS ALEXANDER MEJÍA BENAVIDES (hermano)
6. ANGELA LIZZETH MEJIA BENAVIDES (hermana)
7. IRMA PIEDAD MEJÍA BENAVIDES, (hermana)
8. MARTHA ISABEL MEJIA BENAVIDES, (hermana)
9. MARÍA CRISTINA MEJÍA BENAVIDES (hermana)
10. DIMAS ERMINSULO MEJIA BENAVIDES (hermano)

Dr. HENRY GONZALEZ CALVACHEALFONSO LAUREANO MEJIA BENAVIDES (FALLECIDO – conductor vehículo placa QNR-97C) |
| **DEMANDADOS:** | 1. GERARDO SAUL BENAVIDES HUALPA (propietario SXA-308)
2. LUIS FELIPE IPIAL PINCHAO (conductor SXA-308)
3. COOPERTATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA (afiliadora SXA-308)
4. **SBS SEGUROS COLOMBIA (aseguradora SXA-308)**
 |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:**  | SBS SEGUROS COLOMBIA (llamada por supertaxis) |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Demandada directa y llamada en garantía |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Muerte de tercero (conductor vehículo) en accidente de tránsito |

**DESARROLLO AUDIENCIA ART 373**

**06 DE DICIEMBRE DEL 2024**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece Darlyn Muñoz en calidad de apoderada judicial sustituta de SBS. Se reconoce personería jurídica.

**NUEVA FIJACIÓN DEL LITIGIO**

* El deceso de la víctima directa el 27 de noviembre del 2020.
* La calidad de padres y hermanos en relación con el fallecido.
* La propiedad y afiliación del vehículo de los demandantes.
* La calidad de conductor del señor Luis Felipe Ipial Pinchao
* La cobertura de la póliza en los términos del contrato de seguro.
* La ocurrencia de los hechos solo en relación con la fecha y sitio.

Se determinará en verificar si se encuentran probados los elementos de responsabilidad.

**PRÁCTICA DE PRUEBAS:**

**DE LOS DEMANDADOS:**

**Pericial: del profesional forense Mauricio Vega Rengifo.** Manifiesta que es físico de la universidad del valle. Actualmente es físico forense. Manifiesta que él no compareció al lugar de los hechos. No se entrevistó tampoco con los involucrados en el accidente. Manifiesta que solo se entrevistó con el apoderado de la empresa de transporte. Tuvo en cuenta la versión del conductor, de una pasajera y de una señora que estaba en calidad de peatón en el lugar, los cuales fueron remitidos por la empresa de trasporte y se aportaron al dictamen. Que existe la versión del propio conductor frente a que él lo percibe a cierta distancia de la intersección a unos 15 o 20 metros. Manifiesta que todo está basado en hipótesis. Que lo que dice la norma de transito es que cuando existe una señal de línea de pare los conductores deben detenerse totalmente el vehículo antes de la señal de pedestal o de pintura blanca. El pare se debe efectuar totalmente. En la posición A del vehículo se indica que en esos dos momentos la buseta estuvo haciendo el pare, esto según informe del conductor. Se tuvo encontraba también la versión de la pasajera del bus y otra peatón en las vías. Solo conoció lo que se le entregó lo que se relacionó como elementos recibidos, pero no tuvo en cuenta lo de los estudios de la fiscalía. Manifiesta que no es necesario estar en el lugar de los hechos para hacer el análisis de los hechos, pues tiene otras herramientas. Indica que la huella hemática, los cálculos aritméticos, triangulaciones, ubicación de los vehículos, google maps, fotografías, vislumbraron la escena de los hechos, sumado a la declaración del conductor. Hay dos límites para los peritos forenses, emitir juicios de valor sobre lo ocurrido y no hacer directamente manifestaciones de juicios de responsabilidad. Manifiesta que no se tuvo en cuenta la existencia del punto de impacto y la presencia de abrasiones en el piso dentro del área de la propia interacción, lo cual era manifiesto; eran abrasiones no muy intensas, que se observan en las fotos. Se desconocen las razones por las que el policial que diligenció el IPAT no los incluyó o tuvo en cuenta. La colisión entre el vehículo y la motocicleta fue rasante. El motociclista desde el lugar de colisión se detuvo a una corta distancia, la huella hemática queda en toda la esquina de la intersección lo que le permitió deducir que la cabeza o algún elemento del cuerpo vital del motociclista colisionó directamente con el filo de la acera, y eso explicaría por qué el señor falleció, esto llama la atención por la huella hemática muy pegada al bode de la acera. Que en el dictamen se tuvo se realizó el análisis físico del accidente desde diferentes vías. Lo que llevó al estudio reconstructivo físico.

**Testimoniales**

**Policial que emitió el IPAT: John Jiménez.** Atendió el accidente. No recuerda el tiempo exacto que tardó en llegar al lugar de los hechos, tal vez unos 15 o 20 minutos. Fue informado para comparecer por la central de la policía. Estaba en otro procedimiento y se trasladó allá. Reitera que se demoró unos 15 minutos. Encuentra a un compañero de movilidad, hay presencia de policía nacional. Encentra dos vehículos, una moto y dos de servicio público. El área estaba contaminada y no estaba acordonada. La víctima ya había sido trasportada. Encontró unos elementos, un microbús con una moto. Que era una zona residencial. Colocó los elementos de cadena de custodia: el bus, la moto, dos cascos y un morral. Se incluyó dos personas como testigos, pero él no recibió esa versión, la recibió el compañero. La razón del accidente fue una hipótesis, inclusive se colocó a la motocicleta “por esclarecer” porque no fue clara la forma del accidente. Se colocó la del bus, pero también es por determinar. Porque la escena estuvo contaminada. Indica que esa es una zona de doble sentido, calle y carera, en una intersección en donde se señala prohibición de pare y en la octava hay un resalto de disminución de velocidad. No es posible saber si el conductor iba en exceso de velocidad. Cuando llegan la escena está adulterada, por eso se plantea una hipótesis basada en la posición final de los vehículos. El resalto presente en la vía requería que se produjera una disminución de velocidad. Llegó al lugar de los hechos después de la que víctima había sido trasportada. Indica que este no pudo establecer de forma concreta cuál habría sido la trayectoria de la motocicleta pues es una presunción,

**Policial que emitió el IPAT: Freddy Edgardo Hernández.** Atendió el accidente. Llegó al lugar en unos 5 minutos. El lugar estaba con bastante gente, contaminado. En ese momento se encontraba dos vehículos microbús, y una moto que colisionaron, se encontraron unos cascos y se observó un lago hemático y la posición final del siniestro. La victima ya había sido trasladada unos minutos antes. Se comunicó con el conductor de la buseta. Se le pide la documentación del vehículo y su licencia, se le pregunta qué había ocurrido. Se plantean unas meras hipótesis quienes deben realizar un análisis son los peritos para determinar qué fue lo que pasó. La hipótesis es dependiendo de cómo quedaron los vehículos en el accidente. El pare que había en la vía debía respetarse pues este es precisamente para evitar este tipo de colisiones. No se registraron huellas de arrastre metálico de la motocicleta. Como nosotros no somos testigos del accidente de tránsito no se puede determinar ciertamente cuál fue la mecánica del accidente.

**Ana Lucía Gordon Mora**: (esta testigo NO es nada convincente, dice que vio el accidente, pero en realidad no lo vio, solo “sintió el choque”, se presentó nerviosa y con muchas contradicciones). Vive cerca del lugar del accidente. Pasaba por ahí y l pasar esa calle venía una moto a toda velocidad, tal fue que se devolvió otra vez al andén. No hace ningún pare ni nada, ya luego sintió el impacto con el bus. Estaba el bus casi parado por lo que no supo cómo pasó eso, vio que el señor venía a toda velocidad (el de la moto), ella iba cogida del brazo con su mamá vio cuando el señor cayó a un poste al andén, ella miró ese momento. Ella no ha rendido declaración ante otra entidad. La buseta estaba casi parada en toda la esquina que iba a pasar al otro lado. La buseta venía despacito. De donde venía la buseta había un pare. La buseta hizo el pase y venia pasando más o menos la mitad de la calle. La moto pasó a toda velocidad. No sabe a qué velocidad iba la moto.

**Dora Alicia Córdoba**: dice que ella cogió el bus, la ruta 16, una empresa de color blanco, en la gran plaza volteó, al llegar ahí el señor hace el pare, mira hacia los lados y arranca y ahí luego ya sintió el impacto. Ella iba atrás, por el lado del pasillo, iba pendiente de lo que hacía el conductor. Ella acostumbra ver lo que hacen los conductores. Después de hacer el pare arrancó, no arrancó a velocidad sino que iba despacio. Luego sintió el impacto con el golpe. Después de la colisión se fue para su casa, no miró más.

**De los Demandantes:**

**Testimoniales.**

Se requiere a la parte demandante el envío de la documentación que obra en su demandada de forma ilegible.

Se practica la ratificación de documentos: Certificado expedido por la directora de talento humano de la sociedad AVIZOR SEGURIDAD LTDA. Diana Marcela Clavijo respecto al documento aportado por la parte actora. Para que comparezca esta persona a dicha audiencia. La carga de hacer comparecer a la persona que emitió el documento corresponde a la parte accionante.

**ALEGATOS DE CONCLUSION:**

Respetuosamente manifiesto al Despacho que, en primer lugar, coadyuvo las manifestaciones realizadas por los apoderados judiciales de las codemandadas en lo que resulte favorable para mi representada. En segundo lugar, como manifestó en el escrito contentivo de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, en el caso que nos asiste no se encuentra fehacientemente **demostrada la responsabilidad civil que se pretende por la parte accionante,** **ni la presunta causación de los perjuicios que se demandan**. En efecto, de la revisión del expediente se observa que con el escrito de la demanda sólo se aportó el IPAT, y las copias de los informes de policía judicial con base en las cuales de ninguna manera se puede probar la supuesta infracción por parte del conductor del vehículo asegurado. Es preciso resaltar que en este momento en realidad no hay ningún elemento técnico que con certeza y sin lugar a ninguna duda razonable, el conductor del vehículo asegurado cruzó la vía desatendiendo la señal de pare. De hecho, lo que se observaría es lo contrario. Que la motocicleta en exceso de velocidad fue quien desatendió las reglas de tránsito pasando el reductor de velocidad por la mitad, donde no se producía el efecto esperado: esto es reducir la velocidad. De esto dan cuenta dos testigos presenciales de los hechos. De otro lado, se resalta su señoría que la parte demandante no allegó testigos presenciales o cualquier otra prueba que respalde su versión en la demanda. Mientras que la pasiva aportó un dictamen pericial que da cuenta de la culpa exclusiva de la víctima en la producción del accidente.

En este orden de ideas, podríamos concluir que la parte actora se encuentra sin ningún elemento de convicción idóneo, pertinente, conducente ni útil, que nos indique que, en efecto, y con toda seguridad, los hechos ocurrieron de la manera como se indica en el libelo genitor, lo cual daría al traste todas las pretensiones indemnizatorias elevadas por dicho extremo procesal. De esta suerte, es menester recordar que, para obtener la declaratoria de responsabilidad civil, deben acreditarse fehacientemente tanto el hecho y el daño, como el vínculo existente entre los mismos. Vínculo que, valga aclarar, debe ser palmariamente evidente, en tanto que no es suficiente con una ***hipotética ligazón abstracta.***

La ausencia de acreditación de la existencia del vínculo requerido para atribuir responsabilidad civil, genera, como es a todas luces esperable, la absolución de la parte demandada; toda vez que si la accionante no logra elucidar de manera clara y precisa cómo es que el actuar de la demandada, fue la causa determinante y eficiente para la producción del perjuicio por el que quiere ser indemnizada, no habría justificación jurídicamente razonable ni viable para la prosperidad de su pretensión.

Ahora bien estando en el desarrollo de conductas peligrosas se solicita subsidiariamente aplicar lo dispuesto en el Art. 2356 y 2357 del CC respecto de la concurrencia de culpas. Atribuyendo un mayor porcentaje de responsabilidad a la conducta del conductor de la motocicleta por sí estar probado técnicamente la incidencia del mismo en la producción del evento.

Dicho lo anterior solicito al Despacho tenga en cuenta que, por otro lado, las pretensiones de la demanda carecen de fundamentos probatorios y jurídicos que hagan viable su prosperidad; como quiera que esta acción requiere que la parte accionante acredite que, ciertamente, la demandada desplegó una acción que le produjo un daño o perjuicio, susceptible de ser indemnizado; sin embargo, en este caso teniendo en cuenta que el evento objeto de censura por el accionante no se encuentra fehacientemente demostrado, no podríamos hablar de la causación de unos perjuicios que, al menos, resulten atribuibles a la demandada.

En el escrito genitor se solicitaron unos perjucios que son improcedentes:

1. **Por concepto de lucro cesante:** La parte actora solicita el reconocimiento de esta tipología de perjuicio , sin embargo se debe tener en cuenta, no obra prueba dentro del expediente que acredite que los señores Luis Alfonso Mejía y Flor Alba Benavides dependían económicamente o recibían algún tipo de ayuda del señor Alfonso Laureano Mejía. Además, el despacho deberá eliminar el efecto probatorio que se pretendía por el extremo actor al no haber traído a comparecer a la Dra. Diana Marcela Clavijo. Por lo que el despacho deberá descartar por completo el Certificado expedido por la directora de talento humano de la sociedad AVIZOR SEGURIDAD LTDA. Diana Marcela Clavijo. De otro lado, si es cierto lo que la demandnte manifiesta al despacho que aparentemente se le han concedido unas pretaciones sociales a dichos demandantes, por lo que de ser ese el scenario claramente no se habría producido ningun menoscabo económico.
2. **Daño emergente:** solicitado en la demanda para los señores Luis Alfonso Mejía y Flor Alba Benavides, no podrá reconocerse ningún valor. Lo anterior bajo el entendido que, no obra prueba dentro del expediente que acredite que los señores Luis Alfonso Mejía y Flor Alba Benavides hayan pagado de su patrimonio valor alguno conforme a lo indicado en el escrito de demanda
3. **Por concepto de perjuicios morales:** son exorbitantes y trasgreden los lineamientos de la Corte. Se resalta que no se aportó ninguna prueba testimonial que diera cuenta de la supuesta afectación de los hermanos. 8 de los demandantes.

Finalmente, en lo que atañe a la vinculación de mi procurada en este asunto. Conviene destacar sobre este punto que, para que pueda hablarse de siniestro, tiene que haberse materializado o configurado el riesgo asegurado, según las condiciones y estipulaciones pactadas en el respectivo contrato. Así pues, examinando el caso discutido, no ha nacido la obligación condicional del asegurador en cuanto no se cumplió la condición pactada de la que pende su surgimiento, en tanto que, de acuerdo con lo previamente analizado, no se probó la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado en los hechos demandados.

En todo caso solicito respetuosamente a su Señoría que se apliquen las cláusulas y condicionado particular y general de la póliza vinculada, particularmente se aplique el condicionado particular del contrato, en el que se indica que la póliza cuenta con un deducible diferencial, ese deducible aplica:



No obstante lo anterior, se debe tener en cuenta que el valor asegurado, equivale a 60 SMLMV, por lo que, el SMLMV corresponde al momento de los hechos, esto es, para el caso concreto el año 2020 ($877.803), es decir, a $52.668.180,oo a la fecha del accidente que ocurrió el 27 de noviembre de 2020. Y conforme el deducible diferencial que se pactó este debe ser asumido por el asegurado, el cual, para este caso sería el **50% de la pérdida mínimo 20 SMMLV, en tanto que no hay prueba en el llamamiento en garantía que el aviso se efectuó dentro del periodo de los 90 días siguientes a la ocurrencia del accidente. P**or ende el despacho deberá efectuar la deducción proporcional.



**PETICIÓN:**

Con fundamento en las consideraciones y argumentos expuestos, solicito ante Su Despacho de la manera más respetuosa, se sirva **PROFERIR SENTENCIA DESFAVORABLE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA** y, que en consecuencia, se **ORDENE LA DESVINCULACIÓN** de mí representada, luego que efectivamente, nos encontramos frente a la ausencia de los elementos que configuran la responsabilidad civil extracontractual que pretende endilgar la actora, de manera que, el riesgo asegurado conforme lo establecido en las pólizas de seguro expedidas porla aseguradora**.** no se ha materializado.

No obstante, en gracia de discusión, en el evento que el Despacho llegase a considerar estructurada la responsabilidad civil de la parte accionada, solicito a su Señoría se sirva resolver lo que concierne a la relación sustancial derivada del contrato de seguro en comento, con observancia de las especiales condiciones en que fue pactada la cobertura ofrecida por el mismo.

**SENTENCIA:**

**El despacho dictará sentencia por escrito dentro de los 10 días siguientes. Parcialmente condenatorio. Porque existen ciertas circunstancias que atribuyen responsabilidad.**