**ANÁLISIS CASO**

**MARYLENA MERUVIA - ALEJANDRA ARANIBAR vs CLINICA MARAÑON Y CLINICA ROSALES S.A**

**RAD:** 660013103004-**2018-00835**-00

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:** **ASUNTO:** | JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO DE PEREIRAVerbal de Responsabilidad Civil Extracontractual |
| **DEMANDANTES:** | 1. MERYLENA MERUVIA (víctima directa)
2. ALEJANDRA ARANIBAR (hija de la víctima directa)
3. DIEGO FERNANDO ARANIBAR (hijo de la víctima directa)

Ap. Sandra Marín Vásquez |
| **DEMANDADOS:** | 1. CLÍNICA MARAÑÓN S.A.S.

Ap. Dr. Jorge Mario Román (Cel 313-6620907)Curador Ad Litem1. **CLÍNICA LOS ROSALES S.A.**

**Ap. Dr. Leonardo Martínez (Cel 3163268429)** |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:**  | **1. Allianz Seguros S.A. (llamada por la Clínica los Rosales)**  |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Llamada en garantía - por la Clínica los Rosales |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Falla médica negligencia por errores quirúrgicos (a la Clínica marañon)Falla medica por negligencia en ordenar remisión (a la Clínica Los Rosales) |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

Según los hechos de la demanda, la señora MERYLENA MERUVIA reside en Australia y el día 15 de diciembre de 2011 llegó a la ciudad de Pereira con el fin de practicarse una rinoplastia. Una vez llega a la ciudad de Pereira, es atendida por el Dr. JOSÉ FERNANDO VANEGAS en el consultorio 314 de la torre A, de la Clínica los Rosales, y, posteriormente visita al precitado galeno en la Clínica Marañón.

En la atención médica, el Dr. FERNANDO VANEGAS le indica a la señora Merylena que el galeno que la va a operar será el Dr. HECTOR VELÁSQUEZ ARANGO, quien le indicó que además de la rinoplastia podía hacerse unas correcciones de su liposucción.

La señora Merylena Meruvia accedió a hacerse la rinoplastia y el moldeamiento de abdomen, lo cual se efectuó el día 21/12/2011 en la Clínica Marañón, empero, contrario a los resultados esperados, la señora Merylena terminó con 14 perforaciones en su intestino delgado.

El 23 de diciembre de 2011, la señora Merylena es trasladada a la Clínica Los Rosales en donde se le realiza una laparotomía, en la que se le encuentra abundante líquido intestinal y 14 HERIDAS DE INTESTINO DELGADO EN ILEON, YEYUNOILEON Y YEYUNO, POR LO CUAL SE DECIDE REALIZAR RESECCIÓN Y ANASTOMOSIS T-T CON PROLONE VASCULAR.

Según se indica en la demanda, la paciente es retirada de la institución y trasladada al arbitrio de los médicos que la acompañaban nuevamente a la Clínica Marañón, en donde se determina que tiene sepsis abdominal y se le realizan múltiples intervenciones, consistentes en lavados abdominales que tenían que hacerse debido a la peritonitis. Supuestamente, pese a que la señora Merylena aún contaba con algunos síntomas, el día 25/01/2012 se le dio de alta, no obstante, empezó a consultar con diversos médicos encontrándose que aún tenía un absceso abdominal por lo que se dirigió a la Clínica Comfamiliar en donde estuvo hospitalizada por varios días.

Posteriormente, la señora Merylena se dirige a Bolivia en donde se realizó una Tomografía Computada de Senos Paranasales, encontrándose un Colapso valvular Bilateral e Hipertrofia de cornetes nasales y teniéndose que someter a un tratamiento fisioterapéutico en Bolivia. Posteriormente decide viajar a EEUU, en donde es sometida a procedimiento quirúrgico denominado reducción cornete inferior, Septoplastia y Reparación de estenosis vestibular bilateral, el día 08 de Julio de 2012.

**\*Instituciones que intervinieron:**

* **Clínica Los Rosales (concretamente se le reprocha haber remitido a la paciente el 23 de diciembre del 2011 a la Clínica Marañon):**
* El 23 de diciembre del 2011 ingresa siendo valorada por el Dr. Jhon Jaime Tovar, donde se programa laparoscopia exploratoria, e indica diagnóstico de perforación de ulcera hueca. Es mismo día se realiza la laparoscopia, drenaje de peritonitis generalizada, encontrándose 14 heridas en el intestino delgado en íleon, yeyunoileon y yeyuno, las proximales a 40 cms de ángulo de treitz y las distales a 60 cms de vaulvolo ileocecal. Se realiza resección y anastomosis t-t con prolone vascular. Pasa a UCI.
* El 23 de diciembre del 2011 es remitida a UCIMED en las instalaciones de la clínica Marañon.
* **Clínica Marañon (concretamente se le reprocha la lesión provocada en la lipoescultura):**
* El 15 de diciembre del 2011 el Dr. José Fernando Vanegas Garzón la recibe para consulta.
* El16 de diciembre del 2011 consulta nuevamente con el Dr. José Fernando Vanegas Garzón y el Dr. Héctor Velásquez Arango la realización de la rinoplastia.
* El 17, 19 y 20 de diciembre de 2011, se realiza exámenes de sangre, rayos X y toma de fotografías para la Rinoplastia.
* El 21 de diciembre del 2021 se realiza la cirugía resultando con 14 perforaciones en su intestino delgado. Ese mismo día se dio salida.

Anestesiólogo: Dr. Luis Hernando Velásquez Peñaranda.

Cirujano: Dr. Héctor Velásquez Arango

* El 23 de diciembre se ingresa a la paciente. Se diagnostica sepsis abdominal.
* Se indica que después de este ingreso estuvo aproximadamente un mes en esta clínica donde le realizaron varios procedimientos sin su consentimiento.
* El 25 de enero del 2012 la dieron de alta.
* **Clínica Comfamiliar (no demandada):**
* El 10 de febrero del 2012 consulta atendida por el Dr. Ricardo Martínez, se ordena hospitalización. Exámenes TAC muestran sepsis abdominal. Se da manejo con medicamento.
* El 19 de febrero del 2012 es dada de alta., con incapacidad de 60 días.

**\*Procedimientos adelantados: (i)** rinoplastia y moldeamiento de abdomen, espalda y brazos (lipoescultura). En La clínica Marañon. **(ii)** laparoscopia diagnóstica, laparotomía, anastomosis de intestino delgado, enterorragia, drenaje de peritonitis. En la Clínica los Rosales.

**\*El daño que se predica:** se aduce que en la actualidad la señora Meruvia, y a causa de la rinoplastia que le realizaron, posee fuertes dolores y dificultades al respirar, además tuvo que someterse a distintos tratamientos para aliviar las enfermedades e infecciones que le originó su frustrada lipoescultura y rinoplastia, además de los problemas laborales que ha ocasionado para la señora MERUVIA su pésimo estado de salud. Aduce padecer: “hernia abdominal, síndrome de nariz hueca, estrés traumático, depresión”.

\* **Los hechos acá relatados fueron objeto de investigación por el tribunal de ética médica**, de la cual se desprenden algunas conclusiones: “1.- El cuadro clínico presentado por la paciente apuntaba a una complicación, que se apartaba de un proceso postoperatorio normal. 2.- Desde el primer día que vieron a la paciente, hasta que la intervino el Dr. Tovar Arango, no aparece historia clínica, lo cual es obligatorio… 3.- El Doctor Velásquez ejerce ilegalmente en Colombia la especialidad de Cirugía Plástica…”

**\*El dictamen emitido por medicina legal concluye: “**En los documentos aportados no se observa el consentimiento informado de dicho procedimiento quirúrgico, ni notas de valoración por especialista cirujano plástico otorrinolaringólogo previo a la intervención quirúrgica. En los documentos aportados no se observan evoluciones de valoraciones médicas o de enfermería del día 21 de 12 de 2011 postquirúrgicas. En la atención hospitalaria en la clínica Marañón se encuentra que faltaron evoluciones médicas por el grupo médico quirúrgico tratante, siendo evolucionada únicamente por terapia respiratoria y enfermería”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | Atención en la clínica Los Rosales: 23 de diciembre del 2011Atención en la Clínica Marañon: del 15 al 23 de diciembre; y del 23 al 25 de diciembre del 2011 |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | **07 de noviembre del 2018** |
| **Audiencia de conciliación:** | **27 de noviembre del 2018** |
| **Radicación de la demanda:** | 19 de diciembre del 2018 |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 08 de febrero del 2019 |
| **Notificación a Clínica Los Rosales:** | **10 de julio del 2019** |
| **Contestación Clínica Los Rosales:** | 08 de agosto del 2019 |
| **Llamamiento a Allianz:** | **08 de agosto del 2019** |
| **Admisión llamamiento a Allianz:** | 16 de febrero del 2022 |
| **Contestación Allianz:**  | 27 de mayo de 2022El 06 de junio del 2023 Auto tiene por contestada demanda y llamamiento por parte de Allianz  |

**Prescripción**: No. El llamamiento en garantía se presenta en oportunidad. La primera reclamación la constituye la citación y audiencia de conciliación prejudicial adelantada en noviembre del 2018; y el llamamiento Allianz se formuló el 08 de agosto del 2019.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de: ***$3.138.941.680.***

1. **300 SMLMV por concepto de daño moral equivalentes** a $300.000.000 para la fecha del informe. Discriminado así:
* Para Merylena Meruvia 100 SMMLV.
* Para Alejandra Aranibar 100 SMMLV.
* Para Diego Fernando Aranibar 100 SMMLV.
1. **900 SMLMV por concepto de daño a la vida en relación** equivalentes a $900.000.000 para la fecha del informe. Discriminados así:
* Para Merylena Meruvia 100 SMMLV.
* Para Alejandra Aranibar 400 SMMLV.
* Para Diego Fernando Aranibar 400 SMMLV.
1. **400 SMLMV por concepto de daño a la salud** equivalentes a $400.000.000 para la fecha del informe, para la señora Merylena Meruvia.
2. **50 SMLMV por concepto de daño estético** equivalentes a $50.000.000 para la fecha del informe, para la señora Merylena Meruvia.
3. **$1.266.073.726 por concepto de lucro cesante**, para la señora Merylena Meruvia.
4. $**222.867.954 por concepto de daño emergente**, para la señora Merylena Meruvia.
5. **PÓLIZAS VINCULADAS Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con el llamamiento formulado por la Clínica los Rosales se vincularon las siguientes** **Pólizas:**

1. **Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 022309386/0 vigente entre el 05 de agosto del 2018 al 04 de agosto del 2019:**
* **Retroactividad:** 05 de agosto del 2009
* **Modalidad cobertura:** CLAIMS MADE
* **Amparo afectado**: R.C. Profesional
* **Límite asegurado**: $2.000.000.000
* **Tomador:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Asegurado:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Beneficiarios**: terceros afectados
* **Deducible:** 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000
* ***Exclusiones: SI.***

Esta es la única póliza tomada por la Clínica Los Rosales S.A., vigente para la fecha en la que se efectuó la reclamación a la asegurada y con retroactividad que cubre los hechos demandados. *Se alegaron las siguientes causales de exclusión:*





Estas exclusiones tienen su fundamento en el hecho de que, aparentemente, se alega en la demanda que:

* 1. Las personas que realizaron los procedimientos que llevaron a su condición de salud actual, no estaban habilitados para realizar las mismas. En la contestación, Clínica Los Rosales asegura que el Dr. Fernando Vanegas NO es un trabajador de dicha institución y que no atendió a la paciente en las instalaciones de la clínica; se aclaró que el edificio donde funciona la Clínica Rosales, está constituido como propiedad horizontal, y se denominó Edificio centro médico los rosoles ph, derivándose de esto la existencia de consultorios propiedad de terceros, siendo para la fecha de los hechos, el Dr. Fernando Vanegas tenía suscrito un contrato de arrendamiento que al parecer se encuentra vigente a la fecha con la señora Jesusita Sábala propietaria del consultorio 314 de la torre A. Por lo que el único médico de Los Rosales que la habría atendido habría sido el médico especialista en cirugía general Dr. Jhon Jaime Tovar, sí habilitado para la atención que se suministró.
	2. Por la Clínica Los Rosales no realizó las respectivas notificaciones a las autoridades pertinentes migratorias o de policía, para que realizaran las investigaciones necesarias, máxime cuando se trataba de una paciente sin familiares, ni acompañantes en este país, solo a merced de lo que decidieran los médicos que la trasladaron de un lugar a otro. Lo cual, en principio, se desmiente bajo el hecho de que en la historia clínica la se registra que a Los Rosales llegó en compañía de un médico Velásquez que refirió ser anestesiólogo. Adicionalmente, se argumenta que Los Rosales no debió haber autorizado su egreso, pero la clínica argumenta que esto no se dio así, luego que no hubo un alta médica, sino que el médico que la acompañaba decidió retirarla de las instalaciones en ambulancia, encontrándose en ese momento estable. También se aportó el consentimiento informado suscrito el 23 de diciembre del 2011 por la paciente.
	3. Los procedimientos adelantados en la Clínica Marañon que posteriormente requirieron la atención en Los rosales fueron rinoplastia y lipoescultura. Por lo que se alega que se trataría de un procedimiento estético no cubierto, sin embargo, la atención per se en la institución asegurada no fue para la realización de dichos procedimientos, sino de las consecuencias derivadas de las lesiones producidas durante los mismos.
1. **Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 022128308/0 vigente entre el 05 de agosto del 2017 al 04 de agosto del 2018:**
* **Retroactividad:** 05 de agosto del 2009
* **Modalidad cobertura:** CLAIMS MADE
* **Amparo afectado**: R.C. Profesional
* **Límite asegurado**: $2.000.000.000
* **Tomador:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Asegurado:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Beneficiarios**: terceros afectados
* **Deducible:** 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000
1. **Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 021959811 / 0 vigente entre el 05 de agosto del 2016 al 04 de agosto del 2017:**
* **Retroactividad:** 05 de agosto del 2009
* **Modalidad cobertura:** CLAIMS MADE
* **Amparo afectado**: R.C. Profesional
* **Límite asegurado**: $2.000.000.000
* **Tomador:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Asegurado:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Beneficiarios**: terceros afectados
* **Deducible:** 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000
1. **Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 021796479 / 0 vigente entre el 05 de agosto del 2015 al 04 de agosto del 2016:**
* **Retroactividad:** 05 de agosto del 2009
* **Modalidad cobertura:** CLAIMS MADE
* **Amparo afectado**: R.C. Profesional
* **Límite asegurado**: $2.000.000.000
* **Tomador:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Asegurado:** CLINICA LOS ROSALES SA
* **Beneficiarios**: terceros afectados
* **Deducible:** 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000

**\*NOTA:** Frente a las 3 pólizas anteriores debe indicarse que ninguna se encontraba vigente para la fecha en la que se realizó la reclamación al asegurado en ***noviembre del 2018***, cuando se agostó el trámite de conciliación extrajudicial ante el Centro de conciliación y arbitraje “Alberto Mesa Abadía” de la facultad de derecho de la Universidad Libre Seccional Pereira. Por lo que ninguna prestaría cobertura para los hechos analizados.

1. Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 022012163/0 vigente del 18/11/2016 al 17/11/2017:
* Retroactividad: ***23 de septiembre del 2013***
* Modalidad cobertura: CLAIMS MADE
* Amparo afectado: R.C. Profesional
* Límite asegurado: 1.300.000.000.
* Tomador: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A.S.
* Asegurado: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A.S.
* Beneficiarios: terceros afectados
* Deducible: 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000
1. Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 022190703/0 vigente del 18/11/2017 al 17/11/2018:
* Retroactividad: ***23 de septiembre del 2013***
* Modalidad cobertura: CLAIMS MADE
* Amparo afectado: R.C. Profesional
* Límite asegurado: 1.300.000.000.
* Tomador: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A.S.
* Asegurado: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A.S.
* Beneficiarios: terceros afectados
* Deducible: 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000
1. Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 022367603/0 vigente del 18/11/2018 al 17/11/2019
* Retroactividad: 23 de septiembre del 2013
* Modalidad cobertura: CLAIMS MADE
* Amparo afectado: R.C. Profesional
* Límite asegurado: 1.300.000.000.
* Tomador: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A.S.
* Asegurado: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A.S.
* Beneficiarios: terceros afectados
* Deducible: 10% sobre el valor de la pérdida, mínimo COP$5.000.000

**NOTA:** Ninguna de las 3 pólizas anteriores asegura al llamante, por lo que no podrán ser afectadas, en adición, ninguna ofrece cobertura para la fecha los hechos, pues estos datan del 2011 y la vigencia de la más cercana inició en el 2016 y la retroactividad aplicable para estos contratos es a partir del año 2013. Es decir, no se cumplen tampoco los presupuestos de la Claims Made.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

De conformidad con el acervo probatorio que obra dentro del proceso, la situación fáctica presentada dentro del mismo y los criterios jurisprudenciales que de este tipo de litigios sirven de base para objetivar la liquidación de perjuicios, esta asciende **a $1.396.073.726,** de conformidad con lo siguiente:

1. **Frente al lucro cesante:** **$1.266.073.726.** Al momento de realizar la liquidación de los perjuicios materiales, puntualmente respecto del lucro cesante, se advirtió que la indemnización por dicho concepto ascendía al valor de $1.577.756.651, el cual es un valor que excede el solicitado en la demanda, superando inclusive el valor total del juramento estimatorio por concepto de dicho perjuicio y del daño emergente y, por tal motivo, decidimos no objetar el juramento estimatorio ya que de acuerdo con el artículo 206 del C.G.P., hacerlo habilitaría al juez para reconocer un valor superior al juramentado. Respecto de lo anterior, se resalta que la diferencia se da con motivo de que, para la fecha de presentación de la demanda, el dólar australiano tenía un valor de $2.291 COP, no obstante, el valor de dicha moneda ha aumentado, llegando a los $2.855 COP. Se calcula entonces teniendo en cuenta los 1009 días que se indica que dejó de trabajar la demandante (33 meses y 19 días).

Se destaca que en aras de ejercer el derecho de defensa y contradicción de ALLIANZ SEGUROS S.A. se solicitó la ratificación de la certificación laboral y de los certificados adicionales emitidos por la empresa People Bank, en la que se sustenta la petición del lucro cesante por lo que en caso de que no se llegare a ratificar, tal documento no podría ser tenido en cuenta para la tasación de dicho perjuicio.

1. **Frente al daño emergente: $0.** Corresponde a los gastos médicos y demás que tuvo que asumir la señora Meruvia posteriormente a los hechos aquí relatados, con ocasión a su paso por la Clínica Comfamiliar, consultas médicas particulares, medicamentos, gastos médicos en New York, Sydney, Bolivia y Brasil. Gastos totalmente justificados debido al deprimente estado de salud de la señora Meruvia. Sin embargo, no se acreditó de manera fehaciente los supuestos gastos en que incurrió la demandante, lo anterior, debido a que en el plenario se reclaman gastos ajenos al supuesto daño, y de los cuales no se puede inferir estrictamente su vinculación con los hechos deprecados. Además, la mayoría de tales documentos no cumplen con los requisitos para ser considerado como una factura de venta. Tampoco se puede comprobar en varios de ellos que los montos ahí consignados hubiesen salido del patrimonio de la demandante. Por lo que no pueden ser tenidos en cuenta para la valoración del juez.
2. **Frente al daño moral:** **$100.000.000.** Se reconoce el monto de $40'000.000 para la señora MERYLENA MERUVIA y $30'000.000 para cada uno de sus hijos ALEJANDRA ARANIBAR y DIEGO FERNANDO ARANIBAR, lo anterior, debido a que, de conformidad con la historia clínica, la señora MERYLENA MERUVIA vivió momentos de angustia al ver comprometida su integridad física y su vida, así como también tuvo que ser sometida a múltiples intervenciones quirúrgicas y a sus correspondientes posoperatorios.
3. **Frente al daño a la vida de relación:** se estima **$30'000.000** para la señora MERYLENA MERUVIA, lo anterior, debido a que, de conformidad con la historia clínica, tuvo que ser sometida a múltiples cirugías y atenciones médicas que la apartaron de su vida social, conllevándola incluso a perder su empleo. No se estima este perjuicio para sus hijos, pues no se encuentra acreditado en el plenario que los mismos hubieren padecido alguna afectación en su esfera exterior.
4. No se reconoce ningún rubro por concepto de daño a la salud o daño estético pues estos no han sido reconocidos en la jurisdicción civil como perjuicios autónomos.
5. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se calificaba como REMOTA, **pero debe ser modificada a *EVENTUAL,*** lo anterior, debido a que:

1. El daño alegado por la parte demandante no le es imputable causalmente a La Clínica Rosales S.A., así como tampoco se encuentra demostrado que su intervención hubiere agravado su estado de salud.
2. La cirugía causante de todos los daños sufridos por la parte demandante fue realizada por el señor José Fernando Vanegas, quien es un sujeto completamente ajeno a la Clínica Rosales S.A. y, en ese sentido se encontraría acreditada la causal exonerativa del “hecho de un tercero”.
3. Si bien se le reprocha a la Clínica Rosales el hecho de no haber reportado la aparente mala praxis efectuada por el señor José Fernando Vanegas, debemos advertir que la responsabilidad de la clínica se restringe a la atención medica de sus pacientes y la determinación acerca de una eventual mala praxis, no le corresponde a aquella sino a las autoridades judiciales y/o sanitarias competentes.
4. ***Sin perjuicio de lo anterior, se observa que la demandante cuenta con 2 dictámenes periciales que informan que, por la condición de salud en la que se encontraba la paciente el 23 de diciembre del 2011, era menester ingresarla inmediatamente a UCI; y que además debía establecer una comunicación directa con el Cirujano General para valoración por este, y ante esta urgencia solicitar estudios de apoyo diagnóstico de acuerdo al criterio de este, y solicitar quirófano de urgencias, para resolución quirúrgica. Pero principalmente NO permitir que la paciente saliera de la institución. Por lo que será menester determinar si en efecto, era obligación de la Clínica Los Rosales mantener ingresada a la paciente en la institución, u ordenar su remisión a una institución de mayor nivel, sin perjuicio de que esta, acompañada por el presunto cirujano de apellido Velásquez, solicitaron el retiro de la institución por cuenta propia (no haya nota de egreso); adicionalmente, demostrar si el día de los hechos no había disponibilidad en UCI para atender a la paciente en Los Rosales y ello requirió su remisión a otra institución. También probarse que los protocolos aplicables en diciembre del 2011 permitían que la paciente saliera; y también que la paciente fue enviada a UCIMED la cual sí cuenta con servicio de UCI. Las posibles consecuencias en relación con estos argumentos dependerán de la contradicción mediante el interrogatorio a los peritos de la demandante y del interrogatorio a la representante legal de Los Rosales.***
5. Finalmente, es importante destacar que en relación con los contratos de seguro mediante los cuales se vincula a Allianz Seguros S.A., tenemos que:
6. Las pólizas No. 021796479/0, 021959811/0, 022128308/0 no ofrecen cobertura, toda vez que no se cumplen de manera simultánea los presupuestos de la modalidad de cobertura Claims Made, concretamente porque no estaban vigentes para la fecha de la reclamación al asegurado.
7. Las pólizas 022012163/0, 022190703/0, 02236760/0/0 no ofrecen cobertura, toda vez que no fueron suscritas por la Clínica Rosales S.A., así como tampoco en estas se aseguró la responsabilidad de la precitada clínica y, además, no cuentan con una retroactividad que cubra los hechos demandados ocurridos en el 2011.
8. ***La única póliza que se podría afectar sería la No. 022309386/0***, por cumplir con los presupuestos de la modalidad de cobertura Claims Made, no obstante, hasta el momento no se ha acreditado la realización del riesgo asegurado y, hasta tanto ello no ocurra, la referida póliza no se podrá afectar.
9. **PRUEBAS**

***DE LA PARTE DEMANDANTE:***

1. Documentales:
* **Informe de conclusiones realizado por el Tribunal de Ética Médica de Risaralda y Quindío. Por Queja presentada en contra de los médicos José Fernando Vanegas Garzón, Héctor Velásquez Arango, Luis Hernando Velásquez Peñaranda Y Wilfredo Cortes.**

En este se concluye que: (i) el cuadro clínico presentado por la paciente apuntaba a una complicación que se apartaba de un proceso postoperatorio normal. (ii) no hay historia clínica completa de la clínica Marañon, imputable a los doctores Velásquez y Vanegas. (iii) El Dr. Velásquez ejerce ilegalmente en Colombia la especialidad de cirugía plástica, pues según ICFES no ha sido convalidado.

* Historia clínica.
* Fotos lesiones.
* **Informe de lesiones no fatales emitido por medicina legal.**

En este se concluye que:

****

****

****

* Informe médico realizado por el Doctor Francis F L.
* Oficio enviado por el Dr. David Jankelsen al Dr. Philip Baigent de fecha 12 de agosto de 2013, donde relata el estado de salud de la señora Merylena Meruvia.
* Reporte Psicológico realizado por la Doctora Lynnette Tull, con su respectiva traducción oficial certificada.
* Certificación laboral.
* Facturas y comprobantes de pago.
1. Declaración de parte.
2. Interrogatorio de parte.
3. Testimoniales: MARTHA CECILIA CIFUENTES, VIVIANA MARCELA GARCÍA MACHADO, JHON ALEXANDER CIFUENTES CADAVID, LUIS HERNÁNDO VELÁSQUEZ PEÑARANDA (Anestesiólogo que atendió a la paciente en la Clínica Marañon), JOSÉ DAVID GONZÁLEZ VILLADA. JHON JAIME TOVAR ARANGO (el cirujano de la clínica Los Rosales. RICARDO ARTURO MARTÍNEZ GARCÍA – INFECTÓLOGO. GUILLERMO EDUARDO VALDIVIESO CÁRDENAS, - RADIÓLOGO. GUSTAVO CAJIAO CORREA – CIRUJANO. GERMAN CESPEDES RONCANCIO – MÉDICO GENERAL.
4. **Dictamen pericial.**

Se aportó ***dictamen elaborado por el Doctor Ricardo Humberto Bonilla Bonilla, médico especialista en cirugía plástica, reconstructiva, maxilofacial***.

De acuerdo con esta experticia, se afirma sobre las atenciones en la Clínica Los rosales fue lo siguiente:

* La paciente había sufrido 14 perforaciones intestinales lo que lo obligó a resecar una porción de yeyuno e ¡león con posterior anastomosis entre otros procedimientos quirúrgicos.
* Se realizó una laparotomía exploratoria.
* La Clínica sí tenía servicios de UCI o intermedios.
* No hay nota que evidencie la valoración de especialistas en el ingreso de la paciente.
* No hay notas donde se ordene el egreso de la paciente.
* Se afirma que la paciente nunca debió salir de la clínica Los Rosales, ni siquiera cumplió el tiempo de observación postoperatorio para una paciente en tan delicado estado de salud. Que se observa en la historia una remisión de clínica Los Rosales hacia clínica Marañón. Se indica que se observan muchas inconsistencias en la historia de la Clínica Marañón las horas de ingreso no concuerdan con las notas de clínica Los Rosales.
* Para estos casos de alta complejidad es una decisión multidisciplinaria y tomada entre el cirujano, el anestesiólogo y el intensivista, pero es una pregunta que puede responder mejor el cirujano general. Quedan muchas dudas sobre el manejo de la paciente, quien decidió trasladarla, porque trasladarla en tan delicado estado de salud poniendo en riesgo su vida y aun centro de menor nivel, sin tener confirmado una cama en UCI o intermedio por parte del especialista de dicha institución.
* No hay anotaciones de que se hubiese brindado un tratamiento para tratar las complicaciones de la presentadas en la cirugía de rinoplastia.
* En la nota de Remisión a Clínica Los Rosales, fechada 22 de nov de 2011, se informa acerca de una rxde tórax de pie, que se tomó a la paciente en la que se evidencian niveles hidroaéreos.

***Dictamen pericial elaborado por el Doctor Julio Luis Pastrana Gracia, médico especialista en cirugía general.***

De acuerdo con esta experticia, se afirma sobre las atenciones en la Clínica Los rosales fue lo siguiente:

* La Clínica sí tenía servicios de UCI o intermedios.
* No se observa que la paciente haya sido internada en UCI.
* Revisada la Historia Clínica, la descripción que hay acerca del traslado a Ucimed—UnidaddeCuidados intensivos-se realiza por medio del Dr. Velásquez - Anestesiólogo-, el cual participo en Ia cirugia realizada por el Dr. Tovar.
* Para ordenar la remisión la clínica debía: Evaluar con el equipo multidisciplinario compuesto por: Medico de terapia critica-médico especialista en cirugía general, la condición clínica de la paciente-evaluar parámetros de ventilación, condición de sepsis, estabilidad hemodinámica, practicar y revisar exámenes de laboratorio, para de esta manera tener una evaluación objetiva de la paciente y de esta manera definir su traslado.

***DE LA PARTE DEMANDADA:***

**CLINICA LOS ROSALES:**

1. Documentales:
* Historia clínica.
1. Testimoniales: Carlos Alberto Estrada Castaño -Medico General- Amanda Liliana Marín Muriel – Medico General- Jhon Jaime Tovar -Cirugía General- Karina Julieth Vallejo Cano -Instrumentadora- Luz Adriana Suarez Instrumentadora Quirúrgica- Sandra Milena Ruiz Cavieles -Enfermera- Carmen Herrera Gracia -Enfermera- Wilson de Jesús Galeano Galeano –Enfermera.
2. ***Anunció dictamen, pero no lo allegó.***

**CLINICA MARAÑON** (representada por Curador Ad Litem). No se aportaron ni solicitaron pruebas.

**ALLIANZ:**

1. Documentales:
* Pólizas.
1. Interrogatorios.
2. Declaración de parte.
3. Ratificación de documentos. (certificaciones laborales, facturas).
4. Contradicción dictamen: ordenándose la comparecencia de los doctores Ricardo Humberto Bonilla y Julio Luis Pastrana García a efectos de ejercer la correspondiente contradicción en la audiencia de instrucción y juzgamiento.
5. Testimoniales. Juan Sebastian Londoño Guerrero. Se desistirá.
6. **DATOS RELEVANTES**

***DEFENSA CLINICA:***  se centra en argumentar que las atenciones y procedimientos que son reprobchables y objeto de censura sonlas adelantadas por la Clínica Marañon, pues fue ahí donde se causó la lesión a la paciente, la cual conllevó posteriormente a que se viera en la ncesidad de ser sometida a varios procedimientos y atenciones médicas.

\*Se decretó el interrogatorio a Allianz.

\*El Dr. Leonardo Martínez apoderado de la Clínica Los Rosales, indica que el procedimiento de remisión parece ser irregular porque no hay una remisión, se remitió en una ambulancia, pero en la historia clínica no está claro cómo se realizó esa remisión. Él indica que se va a atacar que no había disponibilidad de UCI el 23 de diciembre del 2011, y que eso fue un factor para haber remitido a UCIMED. Pero sí hay riesgo, sería solo en el hecho de las anotaciones de la historia clínica referentes a la remisión, pero argumenta que el daño per se que persigue la demandante no se relaciona con la atención médica brindada en la Clínica Los Rosales.

En todo caso, mantendrán el argumento que para la fecha de los hechos no había disponibilidad en UCI y por eso se remitió a UCIMED donde fue hospitalizada, sus signos vitales allá en UCIMEN no son malos, son estables, por lo que se confirma que podía remitir.

No se probó que haya habido algún riesgo en el hecho de remitirla, ni que las consecuencias que finalmente tuvo en su salud habrían sido diferentes de haber permanecido en la UCI de la institución.

No se aportó el dictamen por Los Rosales porque no se mandó a hacer.

**DESARROLLO AUDIENCIA ART. 372 Y 373**

**05 DE MARZO DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece Darlyn Muñoz en calidad de apoderada judicial sustituta de Allianz. Se reconoce personería jurídica.

Comparece la Dra. María Claudia Romero en calidad de representante legal.

***Demandantes:***

MERYLENA MERUVIA (víctima directa) - SI

ALEJANDRA ARANIBAR (hija de la víctima directa) – SI

DIEGO FERNANDO ARANIBAR (hijo de la víctima directa) - SI

Ap. Dra. Sandra Marín Vásquez – SI

***Demandadas:***

CLÍNICA MARAÑÓN S.A.S.

Ap. Dr. Jorge Mario Román (Cel 313-6620907) – SI

Curadora Ad Litem

CLÍNICA LOS ROSALES S.A.

Ap. Dr. Leonardo Martínez (Cel 3163268429) – SI

La representante legal la Clínica presenta incapacidad médica.

**SE RESUELVE PETICIÓN DE RATIFICACIÓN**

De acuerdo con la petición de Allianz, el despacho ordena la ratificación de los documentos allegados por la parte demandante relativos a Certificado expedido por la empresa People Bank de fecha 1 de febrero de 2013 con su respectiva traducción, suscrito por Emma Livingston. Certificado expedido por la empresa People Bank de fecha 4 de diciembre de 2024 con su respectiva traducción, suscrito por Dana Kingsford. Certificado del 6 de diciembre de 2024, expedido por el señor Red Newstead. El despacho dispondrá lo necesario para agotar esta prueba.

**CONCILIACIÓN**:

Sin ánimo para conciliar por parte de la pasiva.

**INTERROGATORIO DEMANDANTES:**

***DEMANDANTES:***

**MERYLENA MERUVIA (víctima directa) –** Manifiesta que dejó de trabajar, que está desempleada en atención a las dolencias que no la dejan trabajar. Salió de Australia a Bolivia en diciembre del 2011, en el camino pasó por Colombia, llegó a Pereira el 15 de diciembre, habló con el señor Vanegas, le hizo un agendamiento en la Clínica Los Rosales, en su consultorio A. Él se mostraba muy profesional como cirujano plástico. La consulta era sobre rinoplastia. El Dr. Fue muy amigable. Le pidió fotos de personas que se hubieran hecho la rinoplastia, no tenía en ese momento y la citó para el día siguiente. Para la fecha siguiente el 16 de diciembre del 2011 la atendió en la Clínica Marañón. El Dr. Le dijo que además le podía hacer una “pulida” en el cuerpo una liposucción. El Dr. Fue muy convincente y se dejó convencer. Al final aceptó que se le hiciera ese pequeño arreglo. Pidió nuevamente las fotos y dijo que se olvidó cargarlas al teléfono pero que se las mostraría en cualquier momento. Anestesista Hernando Velásquez, Rinoplastia Héctor Velásquez. Y con el Dr. Garzón quien le realizará el tratamiento. 350 mil por enfermera para cuidarla en el postoperatorio. 4 millones por la liposucción y 5 por la rinoplastia. El día del tratamiento le indican qué es lo que le van a realizar, sale de la Clínica sin las fotos, haciendo el acuerdo de los costos, le enviaron unos exámenes de sangre y su potasio salió bajo, por lo que por 370 mil pesos le aplicaron potasio en su hotel. El 21 de diciembre del 2011 a las 11 am, se realiza la cirugía en la Clínica Marañón. Le realizaron la cirugía y previo a eso había firmado la autorización con el Dr Vanegas y una enfermera de nombre Viviana fue la testigo. La someten a la cirugía, le pusieron anestesia, y cuando despertó estaba en su hotel. Se despertó como de un mal sueño. Sentía que estaba asfixiada que no podía respirar y que perdió la conciencia, luego despertó en la Clínica, en la Marañon y otra vez pierde la consciencia, la próxima vez que despierta ya estaba en la Clínica Los Rosales, donde le realizan la laparoscópica por parte del Dr. Tovar, este médico le realiza una operación abierta , y le encuentra una peritonitis generalizada, ahí le encuentra 14 perforaciones en los intestinos, y en la parte del íleon encontró que era irrecuperable, cortó ese segmento y lo unió a los intestinos, también le removieron el ombligo. Entonces luego la dejaron con el estómago abierto porque había una infección generalizada, esto es algo que ella sabe porque le contaron, leyó porque ella estaba inconsciente cuando pasó todo lo de la cirugía. El Dr. Tovar instruye que se la pase a la unidad de cuidados intensivos, pero eso no pasó, Los Rosales decidió ponerla en manos de los médicos de Marañón en donde la sacan a otro lado, la UCIMED de la clínica Marañon. Esto con el estómago abierto, sin ninguna autorización. No existe ninguna nota de egreso ni autorización firmada para ese egreso. Ahí perdió la oportunidad de poder ser monitorizada en otra institución en la que la pudiesen atender mejor, y donde se pudiera reponer mejor. Porque UCIMED no tenía los medios para la recuperación que ella requería para ese momento. Ella sabe esto porque cuando la lavaron lo hicieron con anestesia general la mantuvieron con el estómago abierto 18 días. El Dr. Wilfrido le aplicaba medicadas para evitar las náuseas. Luego el Dr. Cortes decidió cerrar la herida porque creyó que ya no había infección, pero los síntomas de fiebre y nauseas todavía existían. Su cuerpo estaba totalmente maltratado por lo que UCIMED no tenía los recursos necesarios ni los aspectos médicos necesario o profesionales para su recuperación, le negaron TAC, ecografías, no le veían progreso, estando aun postrada en la cama. De haberse retenido a la paciente en Los Rosales su recuperación había sido mucho mejor. El problema es que Los Rosales la sacó y no reportó a la policía o a migración sobre ella estando sola en esa institución.

Posterior a eso, después de los lavajes en la Clínica Marañon, sus síntomas continuaron, no podía ni agarrar una copa en su mano porque los escalofríos eran muy fuertes, se le daba una inyección y así pasaba. Luego de que le cerraron el estómago la sacaron de la cama. Le ordenaron caminar, el médico le insistió que debía salir afuera para tomar aire fresco, le instan en que firmara un consentimiento. Su hijo Diego que estaba a su lado todo el tiempo. No hubo protocolo de la Clínica. Después de eso no mejoraba. El Dr. Cortes decidió darle el alta, sin ninguna prueba de que estuviera mejor.

A los días siguientes se pone peor, la atienden varios médicos después de eso. Ahí fue que se dio cuenta de que ella había sido atendida en la Clínica Los Rosales, pero esta la entregó a gente inescrupulosa.

Posteriormente el realizaron varios procedimientos. El 10 de febrero del 2012 el Dr. Tovar le hizo un TAC donde se evidenció que tenía una infección en el abdomen. El Dr. Tovar le refiere al infectólogo Ricardo Martínez quien ordena otros exámenes. Esos exámenes evidenciaron una grave infección, y que esto ha sido por el mal cuidado y la atención inadecuada de la paciente. Se recomendó su hospitalización inmediata en Comfamiliar. Le hicieron un tratamiento minucioso y observación. El día 20 de febrero del 2012 sale un poco mejor.

Dice que psicológicamente la destrozaron, perdió su estima personal. Tiene frecuentes ataques de asma. Su salud ha dado vuelta 360 grados. Perdió la oportunidad de tener una vida normal. La Clínica Los Rosales debió haber mantenido a la paciente el 23 de diciembre del 2011 en la institución.

Indica que su pago diario era para la fecha de los hechos de 175 dólares por día ahora estaría ganando un poco más pero no pudo seguir trabajando. Posterior a ello no siguió trabajando. Sus recursos de subsistencia han sido difíciles. Indica que no estaba consiente cuando la sacaron.

Sobre las secuelas de sus intestinos es permanente, no puede comer nada, debe tener cuidado en la dieta, su vida es como de una incapacitada. Las adherencias todavía las tiene, porque mientras más se toca más se enrosca.

Manifiesta que los médicos Hernando Velásquez, Héctor y Vanegas le dieron una pequeña cantidad lo que dieron para que ella pudiera hacerse un tratamiento. Que se los demandó y con ellos hizo un acuerdo que no llegó a juzgado, por ese acuerdo recibió como 140 mil dólares.

1. Usted ha manifestado al juzgado que no estaba acompañada tanto en el momento de su ingreso como de su egreso de la institución, En la historia clínica aportada al expediente evidencia que para el 23 de diciembre del 2011 fecha única en la que fue atendida en Los Rosales se indica que llegó acompañada del Dr. Velásquez. R/ Indica que la anotación es correcta, pero ella no estaba consciente y no había autorización para que ella fuese movilizada de la Clínica Marañón.
2. Usted solicitó a Los Rosales alguna modificación o aclaración sobre el contenido de la historia clínica. R/no.
3. Sobre el acuerdo que usted manifestó al que se había llegado con los médicos, usted recuerda si con ellos usted manifestó que con base en el mismo quedaba indemnizada en su integridad por los hechos aquí analizados. R/ no recuerda.

**DIEGO FERNANDO ARANIBAR (hijo de la víctima directa)** – Manifiesta que es ingeniero físico. Vive en Alemania. Estuvo acompañado todo el tiempo a su señora madre. Que la experiencia fue muy difícil, que ella tenía mucho susto, que la madre tenía mucho dolor y problemas psicológicos posteriores. Que en Confamiliar el tratamiento fie muy diferente. Los Rosales sacó a su mamá y eso le negó la oportunidad de curarse lo cual llevó casi a la muerte de la mamá. Hubo un proceso incorrecto porque la sacaron estando enferma con el estómago abierto. Ella encontró por primera vez a la mamá en la Clínica Marañon días después del 23, llegó el 27 de diciembre a Pereira. Ella era muy saludable y muy activa. Que cada año trataban de reunirse y verse al menos al fin de año. Él no tenía ningún representante que le pudiera decir qué era lo que había pasado. Los médicos tratantes no lo abordaron ni le dijeron cuál era la situación. Estaba con su mamá hasta el 25 de enero del 2012. Luego fue a otra Clínica. La mamá no pudo retomar su trabajo. Ella no podía trabajar porque no tenía fuerzas para hacerlo. Él le presta ayuda a su mamá. Tuvo que dejar de laborar medio año, así de golpe.

1. Sabe si su mamá tiene actualmente pensión. R/no.

2. Sabe si se ha hecho algún tipo de solicitud de reconocimiento pensional a favor de la señora Meruvia.

3 Usted conoció de algún tipo de conciliación o de acuerdo a la que haya llegado la señora Meruvia con los médicos que Velásquez o Vanegas.

1. Usted solicitó a Los Rosales alguna modificación o aclaración sobre el contenido de la historia clínica. R/ No.

**ALEJANDRA ARANIBAR (hija de la víctima directa)** – Manifiesta que vive en Sídney Australia. La mamá vivía sola para la fecha de los hechos, en ese tiempo su madre era gerente de proyectos. Ambas vivían en el mismo lugar. Manifiesta que la mama era muy deportista. En ese tiempo la señora Meruvia tenía su contrato firmado por 4 años. Pero por lo que pasó no logró cumplir el contrato. En Australia no la iban a esperar a que se mejorara por lo que le terminaron el contrato después de que se enfermó. Se venció el tiempo de la llegada y por eso perdió el contrato. Los hechos la afectaron mucho porque a pesar de que era joven tenía que estar pendiente de su mamá. La mamá se ha visto muy limitada por que no puede sostener peso ni levantar cosas pesadas.

1. Manifieste si su madre le manifestó a usted que iba a viajar a Colombia. R/No. pero sí sabía que estaba viajando

2. Manifieste si su madre le manifestó que se iba a realiza este procedimiento de rinoplastia o liposucción. R/si sabían porque era algo bien sencillo. No sabía que le iban a realizar la liposucción, solamente la rinoplastia, la mamá nunca les informó que le iban a realizar la liposucción.

3. Manifieste si sabe si la señora Meruvia ha realizado algún tipo de requerimiento para recibir del gobierno o de su antiguo empleador algún concepto de pensión o similar. R/ no cumple con la edad para recibir pensión, además que son contratistas.

***LLAMADA EN GARANTÍA:***

**ALLIANZ**- comparece la Dra. María Claudia Romero. Manifiesta sus generales de Ley. Describe las coberturas de la póliza. Se aclara que hay unas pólizas que son Salud Total frente a las que no hay ningún tipo de posibilidad de afectarse en este caso pues esa entidad no está vinculada en este caso. Es decir, se explica que esas pólizas no tenían que ser vinculadas. De otro lado, se explica de las pólizas que sí son de la clínica Los Rosales solo puede afectarse la Póliza de Responsabilidad Civil profesional Clínicas y Hospitales No. 022309386/0 vigente entre el 05 de agosto del 2018 al 04 de agosto del 2019, por cumplir con los presupuestos de la modalidad de cobertura claims made.

***DEMANDADAS:***

CLÍNICA MARAÑÓN S.A.S. – está representada por curador.

CLÍNICA LOS ROSALES S.A. - La representante legal la Clínica presenta incapacidad médica. *Se evacuará su interrogatorio en nueva fecha.*

**FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Determinar si se encuentran cumplidos los presupuestos de la RCE médica de las demandadas por la falla en la atención médica que se brindó a la señora Marylena Meruvia, en virtud de los procedimientos realizados por marañones y en la Clínica Los Rosales.

Adicionalmente verificar la responsabilidad que le asiste a la llamada en garantía con relación a la eventual responsabilidad que pueda derivarse de la actuación de la clínica Los Rosales.

**OJO: nada se dijo en torno a la existencia de una falta de oportunidad. OJO QUE EN LA DEMANDA NADA SE DIJO SOBRE LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.**

**CONTROL DE LEGALIDAD:**

**Sin vicios.**

**PRÁCTICA DE PRUEBAS:**

Se realiza la sustentación e interrogatorio d***el Doctor Ricardo Humberto Bonilla Bonilla, médico especialista en cirugía plástica, reconstructiva, maxilofacial***. Manifiesta que este tipo de complicaciones como las que se generaron en la paciente deben quedar en la historia clínica, sobre todo habiéndose generado la perforación como se dio aquí. La paciente tuvo una evolución tórpida y con una simple radiografía se habría podido establecer. En este caso se produjeron varias perforaciones. Habiendo tantas perforaciones quiere decir que el médico no era experto en este tipo de procedimientos. El resultado es que se pueda generar amputaciones, muerte, infecciones. Dice que no es posible dar de alta a una paciente porque por la condición de la paciente debía estar en un centro especializado en nivel superior. La paciente no podía ser remitida a otra institución. La paciente debía tener en la Clínica Los Rosales la atención en cuidados intensivos. Dice que por el alto riesgo de infección debe quedarse en observación ser vigilada 24 horas en función de su respiración y de su función electrolítica. En ese tiempo sí había unidad de cuidados intensivos. Marañon no tenía cuidados intensivos y que pudiera manejar este tipo de paciente. No recuerda todas las notas, pero indica que la paciente no podía ser llevada a una ambulancia a una institución de menor nivel, eso no lo indican los médicos. Debió haberse quedado y si no había cama debió haber sido trasladada a una UCI. No hay explicación sobre las anotaciones en la historia clínica. Ningún cirujano debía aceptar un riesgo de este tipo. La complicación respiratoria es posible que se genere por infecciones. Dice que el traslado es inexcusable des del punto de vista médico. Se explican las secuelas respiratorias y abdominales. Derivadas de las lesiones. Y las cicatrices estéticas. Si no se recibe el tratamiento a tiempo puede influir en su recuperación, el hecho de que pueda tener una mejor recuperación. No es normal en un procedimiento que se haya dado salida en la condición en la que estaba la paciente. En ese momento la paciente era del Dr. Tovar. Las complicaciones de sí se derivan de alguna forma de la intervención en Los Rosales porque no debieron darle salida porque esto complica la condición de la paciente. Trabajó en los Rosales desde el 2007 al 2017. ***Indica que él demandó a Los Rosales por un tema laboral, demandó en el 2019 porque había un vínculo laboral que la Clínica le negó, y el dictamen pericial se emitió también en el 2019.*** **OJO DEBATIR CON ESTO LA OBJETIVIDAD DE LOS ROSALES.**

Las lesiones le fueron causadas en Marañones. No recuerda quien la llevó. No sabe si había disponibilidad de UCI. No conoce que es UCIMED. Si no hay disponibilidad de UCI puede ser esto un motivo para que la paciente fuera remitida a otro lugar. En Los rosales le hicieron la laparatomía exploratoria. Si no la hubieran operado en Marañon no habría tenido que ir a Los Rosales. Indica que la atención en Los Rosales le salvó la vida a la paciente. El manifiesta que él es solo cirujano plástico, por lo que no podría concluir cuál sería la incidencia, son suposiciones de algo que pudo haber ocurrido. No sabe en qué porcentaje se pueden aumentar las complicaciones.

* 1. Usted tiene algún tipo de estudio académico o especialización o experiencia en urgenciología o medicina intensiva, anestesiología o infectología. SOLO EN URGENCOLOGÍA. HIZO RITACIÓN EN ANSTOECIOLOGÍA E INFECTOLOGÍA. NO TIENE TÍTULO ACEDEMICO EN NINGUNA DE ESA AREAS.
	2. Usted manifiesta que para la fecha de los hechos trabaja en Los Rosales ¿trabajaba en qué área? CIRUGUA LASTICA Y CONSULTA EXTERNA.
	3. Usted leyó o conoce los protocolos de Los Rosales para el año 2011 para el área de urgencias. Entonces como puede afirmar que no se respetaron los protocolos. AYUDÓ A ELBORARLES. DE LA AREA DE URGENCIAS. NO.
	4. **En la respuesta a la pregunta 2.17** usted indica que se realizó una LE. Por favor explique al despacho qué es una laparoscopia exploratoria (la literatura dice que es un diagnostico). ES UNA INCISIÓN DONDE SE EXIBE EL ESTOMAGO.
	5. Entonces la laparoscopia es un examen diagnóstico y no una intervención quirúrgica. NO ES UN EXAMEN DIAGNO´STICO.
	6. **En la respuesta a la pregunta 2.20 usted indica que indica valoración de especialistas para su ingreso.** Manifieste si usted corroboró si la paciente estaba siendo tratada allá en la Clínica Los Rosales ¿Es decir, los médicos tratantes de la señora Meruvia eran de la Clínica Los Rosales? NO ERA TRATADA EN LOS ROSALES.
	7. **Quien era el médico tratante de la señora Meruvia.** LOS MÉDICOS QU EPARECEN COMO CIRUJANO PLASTICO Y EL ANESTOCIOLOGO POR SER EL MÉDICO QUE LE REALIZÓ LA CIRGIA D EL RINOPLATICA.
	8. **En las respuestas que emitió acá dijo que Los rosales debía mantener la paciente en la institución.** Porqué si la señora Meruvia entró a un diagnostico porque debía la clínica retenerla si ella ahi no estaba siendo tratada allí. **MANIFIESTA QUE QUE CUANDO LELGA A LA CLINIC ALOS ROSALES EL MEDICO TARTANTE SE CONVIERTE EN EL CIEUJANO QUE LA VA A INTERVENIR DE LOS ROSALES.**
	9. **De acuerdo a respuesta emitida aquí preliminarmente**. Si no sabe ni está seguro de si en la clínica Los Rosales había o no disponibilidad de UCI, entonces porque afirmó que la clínica debía permanecer entonces en la clínica los rosales. **ESTA CLARO EN CUALQUEIR PROTOCOLO DE CIRUGÍA NO SE INDICÓ QUE NO HABÍA DISPONIBLIDAD EN LA HISTORIA CLINICA. TAMPOCO APARECE NOTA DE QUE SE LE HAYA NEGADO. NO SE LE DIO SALIDA.**
	10. Manifieste porqué primero manifestó que no venía acompañada y luego dice que no recuerda si venía acompañada por nadie.
	11. Usted revisó en la historia clínica si para la fecha de los hechos la paciente venía con acompañante. Porqué entonces es que en las anotaciones del 23 de diciembre del 2011 se deja anotado que ella ingresó y salió acompañada de un médico anestesiólogo de apellido Velásquez.
	12. Sobre dar de alta se vio en la historia clínica si lo que se produjo fue una remisión? NO SABIA QUE MARAÑON.
	13. Porqué se indica que se remitió a Marañon cuando DE LE LECTURA DE LA HISTORIA CLINCIA SE OBSERVA QUE la remisión se efectuó fue a UCIMED donde sí hay servicio de UCI.
	14. Si en la historia clínica se registra que la paciente se encontraba estable después de la atención brindada en Los Rosales 23 de diciembre del 2011 porque la contradicción en su afirmación de que la paciente no estaba estable.
	15. Por favor explique al despacho cómo es concretamente que la atención en Los Rosales incide en la salud de la paciente el haber salido de la Clínica Los Rosales, y le pido ser muy específico en cuáles son concretamente las secuelas que se derivaron para esta paciente. SON: LAS INFECCIONES RESPIATOIRAS, EL ABDOMEN ABERTO PROLONGADO. LOSPROBLEMAS RESIRATORIOS. HERNIAS. INFECCIONES PULMONARES.
	16. Pero si la paciente hubiese permanecido en la institución de los Rosales el abmdeon. No es una consecuencia se derivó de un cierre prolongo, pero no hubo un cierre temprano. Porque aumenta el risg
	17. Si desconoce los porcentajes pero sabe que es un riesgo.
	18. Las infecciones no son una complicación propia de la laparatomía. PERO LAS INFECCIONES RESPURATORIAS SON NORLAMLES. Y AUMENTANSI USTED NO LAS VIGILA. NO HUBO TRATAMIENTO EN LA UCI. CON ELLO AYUDAN A LIMPIAR EL PULMON.
	19. Es posible establecer que estas de todas modos se hubieran generado en Los Rosales de permancer ahí.
	20. Por cuenta de quien entró ? Eps?? Particular ? Prepagada. NO TIENE EPS. INGRESA COMO PACIENTE PARTCILAR.
	21. Manifieste si la génesis del estado de salud de la paciente se derivan de las 14 perforaciones que se produjeron en la clínica Marañon. **MANIFESTÓ QUE SÍ.**

***En este estado de las diligencias, se suspende la audiencia, la cual se reprogramará por estados, para el interrogatorio de la representante legal de LOS ROSALES y la práctica de las demás pruebas.***

**IMPORTANTE:**

**1. Se debe atacar en alegatos imparcialidad, e idoneidad del perito Bonilla de acuerdo con las notas, para la fecha que este elaboró el dictamen estaba tramitando una demanda en contra de Los Rosales. Y no tiene títulos académicos en las áreas de urgenciología, infectología, medicina interna. Hubo contradicciones respecto del contenido en la historia clínica, por ejemplo, sobre si la paciente había ingresado a LOS ROSALES acompañada o no, lo que da cuenta que NO leyó en su integridad la historia clínica. Refirió que muchas de sus conclusiones solo eran especulativas pues no tenía 100% de certeza ni de conocimiento técnico sobre la materia.**

**2. Sobre el interrogatorio de parte de la demandante y víctima directa resaltar que en principio manifestó que ingresó consiente a Los Rosales, pero luego dijo que ingresó consiente. Igualmente, cuando salió de LOS ROSALES dijo que no salió consiente, pero en las anotaciones de la historia clínica se deja constancia de que salió habiendo tenido contacto previo con el personal de la clínica y acompañada por el médico anestesiólogo de apellido Velásquez. La víctima directa hizo también muchas afirmaciones de carácter médico científico sobre las atenciones en LOS ROSALES que no está legitimada para hacer pues no tiene ningún tipo de conocimiento en esa materia. También indicó que ella no solicitó a LOS ROSALES efectuar correcciones o modificaciones sobre la historia clínica, por lo que el contenido de la misma se presume legal.**

**3. Elaborar memorial SOLICTANDO DECRETAR DE OFICIO PRUEBA DEL ACUERDO COCNILIATORIO presuntamente celebrado entre la señora Meruvia y los médicos de la clínica Marañón. PEDIR A AL DR. SONY COADYUVAR LA PETICIÓN.**