SEÑORES

**JUZGADO OCTAVO (8) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI (VC)**

[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO:** REPARACIÓN DIRECTA

**DEMANDANTES:** GLORIA STELLA LEMOS FLÓREZ y OTROS

**DEMANDADOS:** DISTRITO ESPECIAL DE CALI Y OTROS

**RADICACIÓN:** 760013333008-**2021-00187**-00

**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA,** mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, Valle del Cauca, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., Abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.,** sociedad legalmente constituida, identificada bajo NIT 891700037-9, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., y sucursal en Cali, Departamento del Valle del Cauca, como obra en el plenario, a través del presente, encontrándome dentro del término legal oportuno, respetuosamente manifiesto que promuevo **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** en contra del Auto Interlocutorio No. 409 del 21 de junio de 2024, en lo referente al numeral PRIMERO de su parte resolutiva, y por el cual se decidió *“Negar el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia…”,* recurso que instauro en mérito a las siguientes consideraciones:

1. **PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD**

La posibilidad de reponer las decisiones adoptadas en las providencias de los jueces, está dada en el artículo 242 del CPACA., modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, regulada su práctica por el artículo 318 del CGP; por su parte la posibilidad de apelar las decisiones adoptadas en las providencias de los jueces, está dada en el artículo 242 y 243 del CPACA., y regulada su práctica por el artículo 244 ibídem, en el cual se establece la oportunidad que brinda el ordenamiento procesal para la impugnación de los autos que dicte el juez y el magistrado sustanciador con la finalidad de revocar o reformar la decisión adoptada, así::

***“Artículo 242. Reposición***

*El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”[[1]](#footnote-1)*

**“Artículo 318. Procedencia y oportunidades**

*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.* ***Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”* (Negrilla fuera de texto original).

En cuanto a los eventos de procedencia del recurso y a los que se acude por el suscrito tenemos los siguientes:

***“Artículo 243. Apelación***

*Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

*(…)*

***1.******El que rechace la demanda o su reforma,*** *y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*

*(…)*

***6.******El que niegue la intervención de terceros.***

*(…)*

En lo que tiene que ver con el numeral primero, debe decirse que este debe ser aplicado en consonancia con lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 321 del CGP., en aras de complementarlos, y que a su tono dispone: “…*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.”* (Subrayas propias).

Ahora bien, sobre su trámite tenemos:

***“Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos***

*La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.*

*2. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá interponerse y sustentarse oralmente a continuación de su notificación en estrados o de la del auto que niega total o parcialmente la reposición. De inmediato, el juez o magistrado dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales, con el fin de que se pronuncien, y a continuación, resolverá si lo concede o no, de todo lo cual quedará constancia en el acta.*

*3.* ***Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días****.*

*De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*

*Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

*4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano”. (Subraya y negrilla fuera del texto original)”.*

Entonces, frente a las causales de procedencia del recurso de reposición y el subsidiario de apelación, para el caso concreto tenemos que el Auto recurrido de forma ciertamente errónea, rechazó la demanda de llamamiento en garantía formulada por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., frente a las aseguradoras Axa Colpatria Seguros S.A., Allianz Seguros S.A., y QBE Seguros S.A., - hoy Zurich Colombia Seguros S.A., incurriendo en la causal del numeral 1 del artículo 243 del CPACA., **y no menos importante**, con la providencia objeto de reproche, el despacho ha negado la intervención de terceros, esto es, las prenombradas coaseguradoras, incurriendo en la causal de apelación contenida en el numeral 6 ibídem.

Finalmente, se establece que el factor temporal para la interposición del recurso se enmarca dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto cuando la misma se realiza fuera de audiencia. Así, considerando que el Auto No. 409 se notificó por estados del día 24 de junio de 2024, el misma queda ejecutoriada a partir del 28 de junio de 2024, es decir, pasados (3) días siguientes a su notificación, de conformidad con el artículo 302 del Código General del Proceso, por lo que la solicitud que pasa a sustentarse se eleva dentro de la oportunidad correspondiente, pues el término que se computa para presentar el recurso que nos ocupa, transcurre durante los días 25, 26 y **27 de junio de 2024.**

1. **CONSIDERACIONES**

**1.-** La señora Gloria Stella Lemos Flórez y otros, por intermedio de apoderado judicial promovieron el medio de control de reparación directa en contra del Distrito Especial de Santiago de Cali y otros, con el fin de lograr la indemnización de perjuicios de índole material e inmaterial que consideran causados a raíz de una falla en el servicio atada a la omisión de los deberes de vigilancia y control que transgredió el régimen de propiedad horizontal, toda vez que en el Conjunto Residencial Villas de Guadalupe, se adelantaron obras de construcción y demolición carentes de las licencias exigidas por la normatividad urbanística.

**2.-** Al momento de contestar la demanda, el Distrito Especial de Santiago de Cali llamó en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., en virtud de la póliza No. 1501216001931, solicitud que fue admitida mediante Auto Interlocutorio No. 211 del 12 de abril de 2024, notificado a mi mandante el 15 de abril del mismo año.

**3.-** En dicho sentido, el suscrito en calidad de apoderado general de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., al momento de contestar el llamamiento de que trata el punto anterior, procedió con fundamento a la póliza No. 1501216001931 y en el coaseguro en ella contenido, a llamar en garantía a Axa Colpatria Seguros S.A., Allianz Seguros S.A., y QBE Seguros S.A., - hoy Zurich Colombia Seguros S.A., valga la redundancia, en su calidad de coaseguradoras, con el fin de que concurran en proporción al porcentaje que les corresponde frente al riesgo cedido en la ciatada póliza.

**III. DE LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Corolario de lo antecedente, se tiene que a calenda del 21 de junio de 2024, la judicatura profiere el Auto Interlocutorio No. 409, por medio del cual y atendiendo al contenido del numeral 1 de su parte resolutiva, decidió negar el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., respecto de las coaseguradoras de la Póliza No. 1501216001931, negativa que el despacho argumentó bajo el siguiente razonamiento:

“Bajo ese contexto y atendiendo lo señalado por el órgano de cierre de esta jurisdicción, advierte el Despacho que, Mapfre Seguros Generales de Colombia, no se encuentra legitimada para llamar en garantía a las demás aseguradoras que suscribieron la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual **No. 1501216001931**, toda vez que no tiene un vínculo legal o contractual con las mismas que las obligue a indemnizarle el perjuicio o exigirles el reembolso de un eventual pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que habrá de emitirse en este proceso.

Ello aunado a que **(i)** las obligaciones que asumen las coaseguradoras son conjuntas en proporción al porcentaje de riesgo aceptado por cada una de ellas y no existe solidaridad legal ni contractual entre ellas y **(ii)** el Distrito Especial de Santiago de Cali era el único titular con interés de solicitar la intervención de las aseguradoras: Axa Colpatria, Allianz Compañía de Seguros y QBE-hoy Zurich Colombia Seguros., sin embargo, conociendo la distribución del riesgo en los contratos de coaseguro celebrados, decidió únicamente llamar en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia.

En ese sentido, al no existir un vínculo de naturaleza contractual entre la entidad llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia y las aseguradoras: Axa Colpatria, Allianz Compañía de Seguros y QBE-hoy Zurich Colombia Seguros, se procederá a negar la solicitud del llamamiento por no cumplirse con los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA.

A igual conclusión llegó el Consejo de Estado en Providencias del 11 de mayo de 2023[[2]](#footnote-2), 13 de julio de 2023[[3]](#footnote-3), entre otras, al confirmar la decisión adoptada por los Tribunales Administrativos en casos análogos al aquí estudiado, mediante las cuales se negó los llamados en garantía realizados contra los coasegurados.”

Finalmente, se reitera que la providencia en comento fue notificada por estados del día 24 de junio de 2024.

**IV. RAZONES DE INCONFORMIDAD Y FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Como se viene advirtiendo, el motivo de inconformidad sobre la providencia recurrida se concreta sobre el numeral primero de la parte resolutiva, el cual contiene la decisión que afecta los intereses de mi representada.

Lo anterior, en el sentido de que la judicatura fundó la postura de negación del llamamiento en garantía a las coaseguradoras participantes del riesgo cedido en la póliza No. 1501216001931, bajo una indebida motivación, la cual lesiona el debido proceso, en razón a que desconoce la legitimación de la aseguradora líder, esto es Mapfre S.A., de llamar en garantía a terceros, esto es, Axa Colpatria S.A., Allianz Seguros S.A., y QBE Seguros S.A., y que estos puedan participar del proceso que nos ocupa (*Causal 6 Art. 243 CPACA)*, máxime cuando negar el llamamiento en garantía que cumple los requisitos legal y jurisprudencialmente estatuidos, equivale a rechazar la demanda (*Causal 1 ibídem)*, pues palabras más, palabras menos, el escrito de llamamiento es equiparable al de la demanda.

En adición, este sensor dista de la motivación del fallador, bajo la premisa de que este aplicó jurisprudencia que no constituye criterio de unificación desatendiendo aquella que resultaba beneficiosa frente a mi mandante, la cual, inclusive ha sido proferida recientemente por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, como lo es el Auto Interlocutorio S/N del 9 de febrero de 2024, dentro del radicado No. 760013333012-**2019-00064**-00, situación que limita las garantías procesales de orden constitucional y supraconstitucional.

Así las cosas, es oportuno exponer la siguiente fundamentación normativa y jurisprudencial en aras de brindar el correspondiente sustento:

**.- EXISTEN PRONUNCIAMIENTOS DE SUPERIORES QUE AVALAN LA POSIBILIDAD DE VINCULAR A LAS COASEGURADORAS A RAÍZ DE LA FIGURA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

Desde la Constitución de 1991, Colombia se ha integrado al grupo de ordenamientos jurídicos que da importancia significativa al precedente jurisprudencial dentro de las fuentes de derecho, de ello es prueba, por ejemplo, sentencias como la T-292 de 2006 donde la H. Corte Constitucional definió la figura de la siguiente forma:

*“…se reconoce como precedente aquel antecedente del conjunto de sentencias previas al caso que se habrá de* ***resolver que por su pertinencia para la resolución de un problema jurídico constitucional, debe considerar necesariamente un juez o una autoridad determinada, al momento de dictar sentencia.***

*(…)*

*…Usualmente se dice que el precedente es la sentencia anterior que es pertinente para resolver una cuestión jurídica y lo que tiene fuerza vinculante es su ratio decidendi. De ahí que, en sentido técnico, lo que tiene valor de precedente es la ratio decidendi de la(s) sentencia(s) pertinente(s).”[[4]](#footnote-4)* (Énfasis añadido).

La conceptualización del precedente ha sido cada vez más desarrollada en la jurisprudencia constitucional y recientemente se ha llegado a decir que:

*“el precedente, por regla general, es aquella sentencia o conjunto de sentencias que presentan similitudes con un caso nuevo objeto de escrutinio en materia de (i) patrones fácticos y (ii) problemas jurídicos, y en las que en su ratio decidendi se ha fijado una regla para resolver la controversia,* ***que sirve también para solucionar el nuevo caso****.”[[5]](#footnote-5)* (Énfasis añadido).

Debido a la importancia que ha adquirido el precedente dentro del ordenamiento jurídico patrio, la doctrina nacional no ha guardado silencio y ha enriquecido la figura explicando, con apoyo en la jurisprudencia constitucional, las principales razones detrás de la obligatoriedad de seguir las decisiones anteriores por parte de los jueces de la república:

*“… ¿por qué se debe seguir obligatoriamente un precedente judicial? La Corte Constitucional ha precisado a lo largo de su jurisprudencia, una serie de argumentos acerca de la obligación que tienen jueces y magistrados de seguir su propio precedente (precedente horizontal),* ***como de seguir el precedente fijado por los órganos de cierre*** *y la Corte Constitucional (precedente vertical), siendo más relevantes los siguientes:*

*(…)*

*c) La obligatoriedad del precedente es un imperativo para la realización del derecho a la igualdad*

*El derecho a la igualdad, establecido en el artículo 13 de la Constitución Política, establece entre otras, dos garantías: el derecho a la igualdad ante la ley, y el derecho a la igualdad de protección y trato por parte de las autoridades públicas, entre ellas, las judiciales.* ***Especial valor reviste el derecho fundamental a la igualdad de trato jurídico, máxime si se considera que “en lo que respecta a la actividad judicial, la igualdad de trato que las autoridades deben otorgar a las personas supone además una igualdad en la interpretación y en la aplicación de la ley****”[[6]](#footnote-6).*

*d) La obligatoriedad del precedente materializa la seguridad jurídica y la confianza legítima de los ciudadanos*

*Equivocadamente se piensa que la seguridad jurídica comprende únicamente la sentencia de punto final. No obstante, la seguridad jurídica está ligada fundamentalmente a predictibilidad del derecho y de las actuaciones de los jueces, materializada en su coherencia, lo que implica la consistencia en los criterios de interpretación, de modo tal que la libertad de las personas quede asegurada y las transacciones económicas sean estables. Adicionalmente la obligatoriedad del procedente fortalece también la confianza legítima de los ciudadanos, en la medida que satisface “las expectativas legítimas de las personas de que la interpretación y aplicación de la ley por parte de los jueces será razonable, consistente y uniforme”.*

*(…)*

*g) Argumentos por consecuencia alrededor de la obligatoriedad del precedente judicial*

***Finalmente se señala que el desconocimiento del precedente judicial acarrea tres consecuencias: la violación de los derechos fundamentales de la víctima, principalmente, de los derechos al debido proceso e igualdad de trato jurídico****; en algunos casos, puede implicar la configuración del delito de prevaricato por acción; y constituye una causal específica de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, como se evidencia a continuación.”[[7]](#footnote-7) (Énfasis añadido).*

Como se observa de la citada jurisprudencia y doctrina traída a colación, la obligatoriedad de seguir el precedente de los órganos judiciales superiores y de cierre conlleva razones de peso que implican y están directamente relacionadas con el derecho a la igualdad, al debido proceso, a la seguridad jurídica y la confianza legítima de los ciudadanos en la administración de justicia.

Por las anteriores razones, se traen a colación pronunciamientos del Consejo de Estado y del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca que, con iguales fundamentos fácticos y jurídicos al caso de marras, avalan la tesis que se propone consistente en la vinculación de las compañías aseguradoras participes de un contrato de coaseguro a través de la figura del llamamiento en garantía por su naturaleza litisconsorcial necesaria. Providencias que, por su pertinencia para resolver el caso en concreto, deben ser observadas y aplicadas en aras de preservar los principios constitucionales de la igualdad y la seguridad jurídica.

En ese orden de ideas, tenemos providencias como las siguientes:

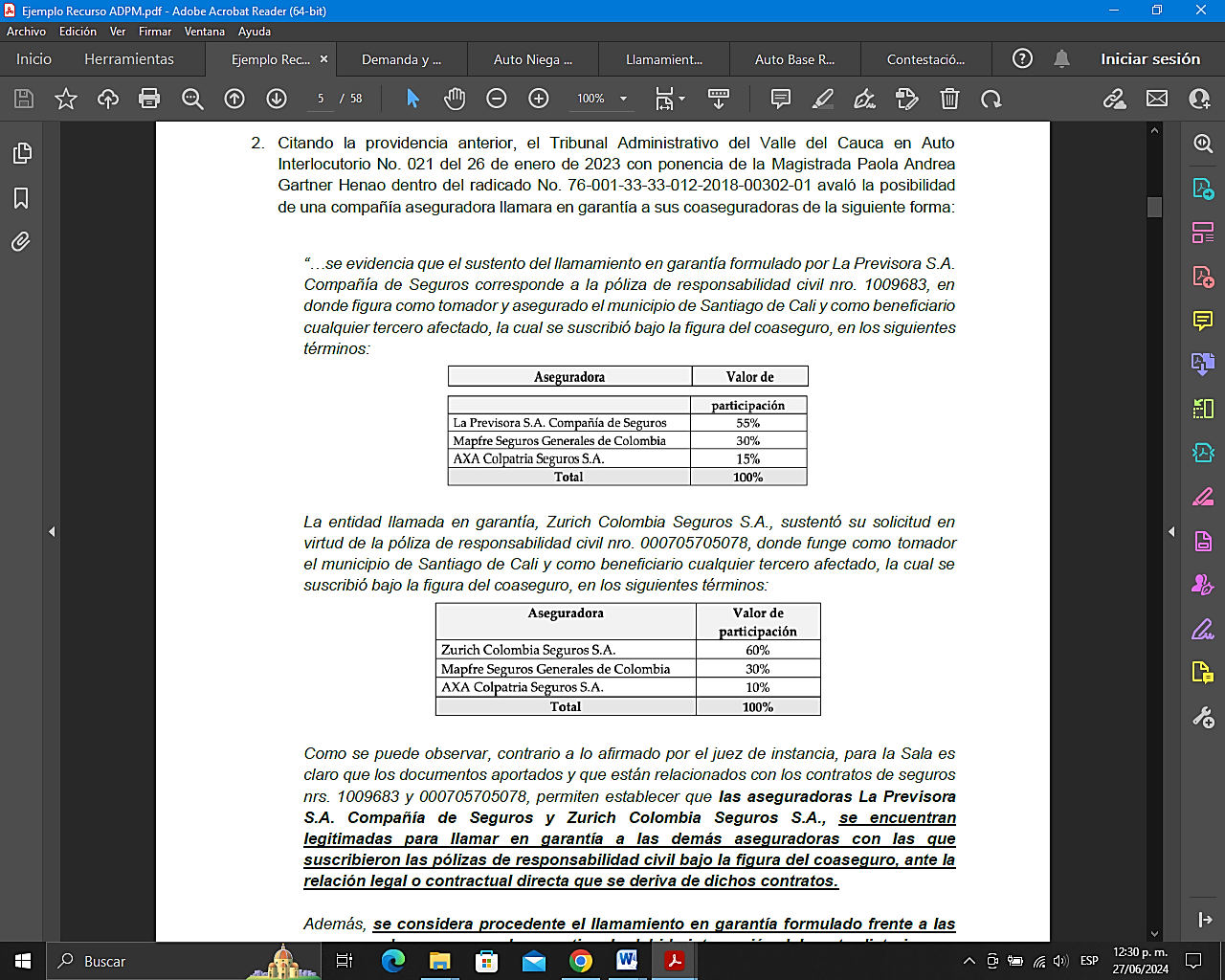
**1.-** En sentencia del 6 de noviembre de 2020, el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera Subsección A con ponencia del Consejero José Roberto Sáchica Méndez y bajo el radicado No. 73001-23-31-000-2006-01892-01(49612) se afirmó lo siguiente frente a la relación litisconsorcial necesaria que existe entre las compañías aseguradoras que suscriben un contrato de coaseguro:

*“El riesgo, entonces, es dividido en el número de coaseguradores que participan del contrato, en las proporciones que entre ellos dispongan, sin que se predique solidaridad entre ellos; no obstante, supone una relación de colaboración entre aquellos, dado el interés asegurable común que subiste entre ellos y auspicia a que una de las empresas asuma la condición de líder con una eventual representación de las demás aseguradoras, de acuerdo como se pacte en el respectivo convenio, lo cual la habilitará a realizar las gestiones propias de la actividad aseguradora[[8]](#footnote-8), incluyendo por ejemplo, la expedición de la póliza.*

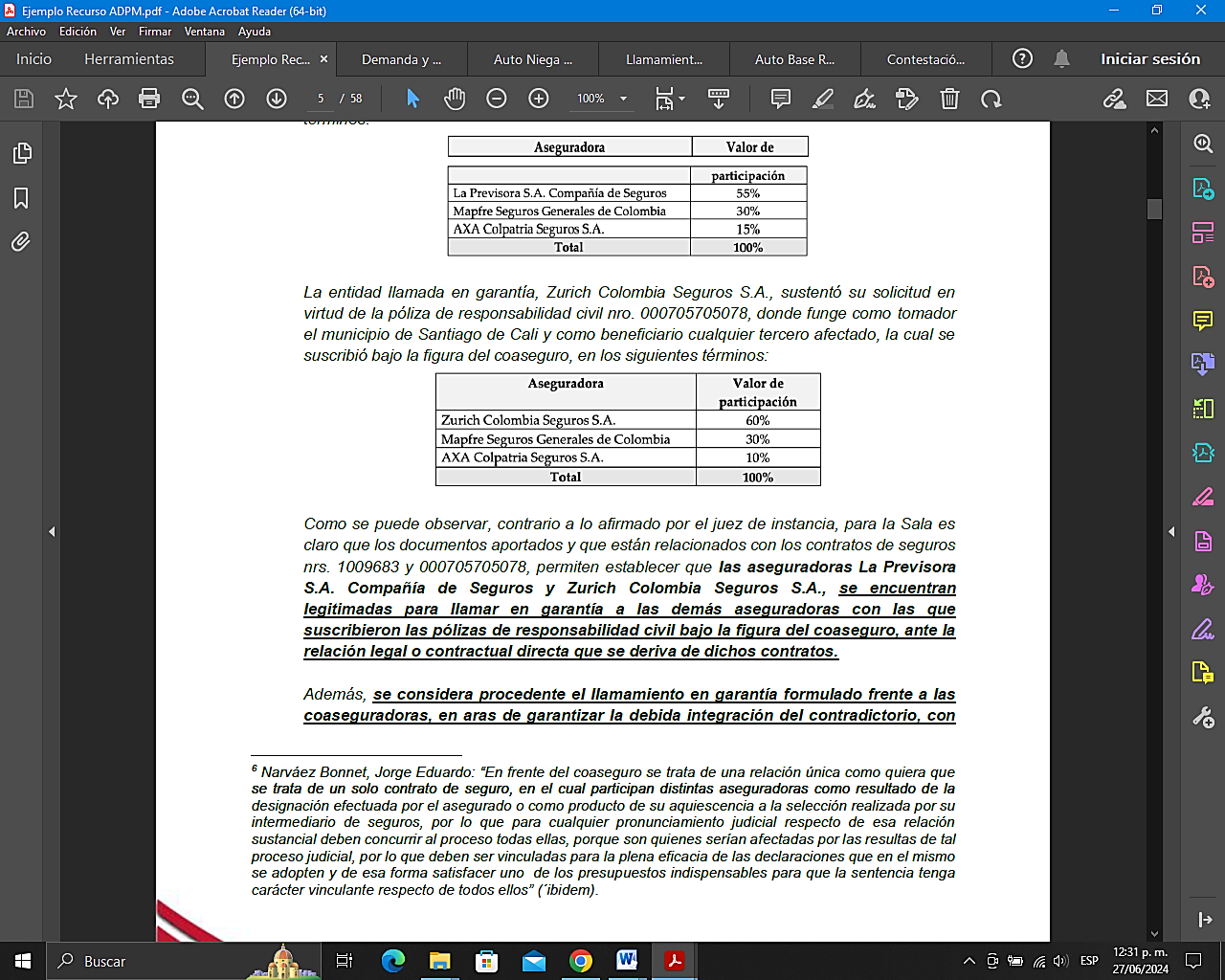
*En consecuencia, dada la unicidad del vínculo,* ***las controversias surgidas de un contrato de coaseguro deben ser ventiladas con la audiencia de todos los coaseguradores, al margen de la representación o no, en tanto supone una relación litisconsorcial obligatoria[[9]](#footnote-9)****.”* (Énfasis añadido).

**2.-** Citando la providencia anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Auto Interlocutorio No. 021 del 26 de enero de 2023 con ponencia de la Magistrada Paola Andrea Gartner Henao dentro del radicado No. 76-001-33-33-012-**2018-00302**-01, avaló la posibilidad de una compañía aseguradora llamara en garantía a sus coaseguradoras de la siguiente forma:

*“…se evidencia que el sustento del llamamiento en garantía formulado por La Previsora S.A. Compañía de Seguros corresponde a la póliza de responsabilidad civil nro. 1009683, en donde figura como tomador y asegurado el municipio de Santiago de Cali y como beneficiario cualquier tercero afectado, la cual se suscribió bajo la figura del coaseguro, en los siguientes términos:*



*La entidad llamada en garantía, Zurich Colombia Seguros S.A., sustentó su solicitud en virtud de la póliza de responsabilidad civil nro. 000705705078, donde funge como tomador el municipio de Santiago de Cali y como beneficiario cualquier tercero afectado, la cual se suscribió bajo la figura del coaseguro, en los siguientes términos:*



*Como se puede observar, contrario a lo afirmado por el juez de instancia, para la Sala es claro que los documentos aportados y que están relacionados con los contratos de seguros nrs. 1009683 y 000705705078, permiten establecer que* ***las aseguradoras La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Zurich Colombia Seguros S.A., se encuentran legitimadas para llamar en garantía a las demás aseguradoras con las que suscribieron las pólizas de responsabilidad civil bajo la figura del coaseguro, ante la relación legal o contractual directa que se deriva de dichos contratos.***

*Además,* ***se considera procedente el llamamiento en garantía formulado frente a las coaseguradoras, en aras de garantizar la debida integración del contradictorio, con observancia al debido proceso y velando por la protección de los recursos púbicos.***

***De igual forma, el llamamiento en garantía formulado es procedente si se tiene en cuenta que de tiempo atrás el Consejo de Estado ha indicado que “dada la unicidad del vínculo, las controversias surgidas de un contrato de coaseguro deben ser ventiladas con la audiencia de todos los coaseguradores, al margen de la representación o no, en tanto supone una relación litisconsorcial obligatoria****”.[[10]](#footnote-10)*

*Bajo este contexto, la Sala procederá a revocar la decisión adoptada a través del auto interlocutorio nro. 440 del 12 de octubre de 2021, por medio del cual el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó el llamamiento en garantía formulado por las aseguradoras La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Zurich Colombia Seguros S.A.”* (Énfasis añadido).

**3.-** Finalmente, y la providencia que resulta más importante frente al asunto que nos converge, por haber resuelto un recurso de apelación frente a la decisión que negó el llamamiento en garantía formulado por Mapfre S.A., frente a sus coaseguradoras, bajo la misma póliza No. 1501216001931, es la del Auto Interlocutorio S/N del 9 de febrero de 2024, dentro del radicado No. 760013333012-**2019-00064**-00, proferida por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, que revocó la decisión de primera instancia disponiendo la aceptación del llamamiento en comento, y sobre el tópico consideró:

“El Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., a Allianz Seguros S.A., AXA Colpatria Seguros S.A., y ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., con sustento en que no existe una relación contractual o legal entre la entidad llamante, con las demás coaseguradoras.

Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., apeló aduciendo que existe profusa jurisprudencia del Consejo de Estado que admite que la aseguradora líder pueda llamar en garantía a quien o quienes tengan un porcentaje de participación en el negocio aseguraticio.

**La Sala revocará el auto que negó el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.,** toda vez que la norma solo exige la sola afirmación del vínculo legal o contractual que en este caso se señala lo respalda la póliza de responsabilidad civil No. 1501216001931 del 10 de abril de 2017, MAPFRE Seguros Generales de Colombia S.A., con aquiescencia previa del asegurado - Municipio de Cali-, acordó distribuirse el riesgo con otras aseguradoras.

Por lo cual es válido afirmar que, ante una eventual condena en contra del Municipio de Cali, estén llamadas a responder tanto Mapfre Seguros Generales de Colombia como Alianz Seguros S.A., AXA Colpatria Seguros S.A., y QBE hoy ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A, no obstante, dicho aspecto debe resolverse en la sentencia en la cual se define la relación jurídica sustancial y no antes.

Finalmente, señalar que esta Sala ya ha tenido la oportunidad de indicar, con fundamento en pronunciamientos del Consejo de Estado que el llamado en garantía procede no solo por la parte sino por los mismos llamados, el cual solo procede por la simple afirmación de la existencia de una relación legal o contractual, aspecto que debe resolverse en la sentencia.

**Fuerza concluir entonces que se revocará el numeral primero del auto No. 229 del 20 de agosto de 2020, por medio del cual el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., a las compañías Allianz Seguros S.A., AXA Colpatria Seguros S.A., y QBE SEGUROS S.A.–Hoy ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. En su lugar, el mismo será aceptado.**” (Negrilla y subrayas propias).

Entonces, con observancia de las citadas providencias, se colige que existen suficientes argumentos primero, para que el respetado Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cali, hubiese aceptado el llamamiento en garantía propuesto por este extremo procesal, segundo, y toda vez que no sucedió lo primero, para que el despacho de notas revoque la decisión recurrida y contenida en el Auto No. 409, y tercero, de no suceder lo segundo, para que el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en sede de apelación, revoque el numeral primero de la parte resolutiva de la providencia en comento.

Nótese que de las citadas providencias, se avizoran presupuestos fácticos y jurídicos con inmensa similitud, por no decir que idénticos al caso de marras, dónde existía un coaseguro y una de las compañías aseguradoras llamó a sus coaseguradoras en virtud de dicho vínculo negocial y dónde, además, se aceptó dicha vinculación reconociendo la calidad litisconsorcial necesaria de dichas compañías participantes de negocio coasegurativo.

Por las anteriores razones, y en virtud de la aplicación del precedente jurisprudencial, así como al respeto de los principios de la igualdad y la seguridad jurídica, se solicita se apliquen las dos providencias anteriormente relacionadas y se revoque el numeral primero del auto recurrido para en su lugar aceptar la vinculación de las demás coaseguradoras de la Póliza No. 1501216001931.

**.- PRESUPUESTOS ESENCIALES DEL CONTRATO DE COASEGURO Y EXISTENCIA DE LA FIGURA LITISCONSORCIAL NECESARIA ENTRE LAS COASEGURADORAS PARTICIPANTES DEL NEGOCIO JURÍDICO.**

Para negar la vinculación de Axa Colpatria Seguros S.A., Allianz Seguros S.A. y Zurich Colombia S.A. como coaseguradoras de la Póliza de Responsabilidad Civil No. 1501216001931, el despacho se pronunció de la siguiente manera:

*“Bajo ese contexto y atendiendo lo señalado por el órgano de cierre de esta jurisdicción, advierte el Despacho que, Mapfre Seguros Generales de Colombia, no se encuentra legitimada para llamar en garantía a las demás aseguradoras que suscribieron la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual* ***No. 1501216001931****, toda vez que no tiene un vínculo legal o contractual con las mismas que las obligue a indemnizarle el perjuicio o exigirles el reembolso de un eventual pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que habrá de emitirse en este proceso.”*

Para demostrar el error en que incurre el despacho a continuación se analizaran los presupuestos esenciales del contrato de coaseguro y se demostrará como, a partir de dichos elementos, nace la figura litisconsorcial necesaria entre las coaseguradoras participes de dicho negocio jurídico.

El contrato de coaseguro, si bien no fue definido por el estatuto mercantil de 1971, fue contemplado de la siguiente forma:

*“Artículo 1095. Coaseguro. Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.”*

Sobre el negocio jurídico en mención, profesores, como el ex magistrado de la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Carlos Ignacio Jaramillo, mencionan lo siguiente:

“5. PRESUPUESTOS GENÉTICOS

*A diferencia del tema anterior, en el que como observamos no puede hablarse propiamente de consenso, ni en la doctrina ni en la legislación comparada, en general, en materia de presupuestos del negocio jurídico coasegurativo o simplemente del coaseguro, la situación es diversa, habida cuenta de que una y otra, en lo fundamental, se acercan en torno a este importante tópico.*

*Así, salvo una que otra diferencia adjetiva, son presupuestos genéticos del coseguro, esto es, requisitos llamados por algunos “elementos” determinantes de la figura en comento, los siguientes:*

*1. Pluralidad – o número plural – de aseguradores, toda vez que el coseguro supone la participación de dos o más entidades aseguradoras (coaseguradores). De lo contrario, es claro, no se configuraría este especifico tipo negocial, puesto que se estaría frente a un seguro otorgado por un sólo asegurador e, incluso, según el caso, frente a varios seguros – referidos a un mismo interés y riesgo asegurado tomados con la misma compañía de seguros (pluralidad de contratos) –.*

*De consiguiente, para que podamos hablar de coseguro es menester la participación – o la asociación en el sentir de un grupo de doctrinantes italianos – de varias entidades aseguradoras. La sola referencia al prefijo co, denota participación plural: compañía o concurso de varios sujetos.*

*De lo anterior no se desprende, per se, que la pluralidad de aseguradores implique pluralidad de contratos de seguros – que es diferente de pluralidad de aseguradores – , en atención a que como luego se indicará,* ***es viable que el coseguro, in casu, se consolide mediante el perfeccionamiento de un solo negocio jurídico, propiamente dicho (unicum). En la praxis, se anticipa, ello es común.*** *De ahí que la afirmación de acuerdo con la cual en el “coaseguro hay tantos contratos como aseguradores en él intervengan”, en rigor, devenga imprecisa, justamente por absoluto y por no comulgar invariablemente, con la etiología y con la realidad negociales. Todo, en efecto, dependerá del modus operando (iter contractual) finalmente ahijado por los contratantes para su celebración, sin perjuicio de que algunos autores, con independencia del caso, vale decir de la situación individual llamada a ser escrutada y valorada (casus), se matriculan en la tesis unitaria.*

***2. Identidad de interés asegurado, pues la relación de contenido patrimonial amenazada por la materialización de un riesgo (C. de Co., art. 1083), ha de ser siempre la misma. El interés asegurado inmerso en la relación o en las diversas relaciones jurídicas aseguraticias, por tanto, no podrá ser diverso. Entonces, para que pueda hablarse con propiedad de coseguro se requiere que la mencionada relación de índole económica y patrimonial que liga al asegurado (titular del interés en los seguros de daños) sea la misma frente a todos los aseguradores (coaseguradores).***

*De lo anotado se colige que el interés asegurado respecto a uno de los coaseguradores, debe necesariamente coincidir con el asegurador por los demás. De no ser así, no habrá coaseguro, y tampoco habrá, conforme la terminología imperante, coexistencia, pluralidad, seguro múltiple, etc.*

*(…)*

***3. Identidad de riesgo asegurado, en orden a que se requiere que el riesgo que cualifica las diversas relaciones jurídicas previamente entabladas entre tomador y aseguradores, sea el mismo. De lo contrario no se configurará negocio asegurativo alguno, puesto que se exige que tales relaciones se cimenten, in abstracto, en el mismo suceso incierto (C. de Co., art. 1054, “riesgo extracontractual”).*** *Esta identidad, lo confirma el profesor Halperin, “[…] debe ser total. Así, la misma cosa se asegura contra incendio y robo, o la responsabilidad civil y el abordaje, etc.”*

*4. Identidad temporal, en la medida en que es necesario que el interés y el riesgo que se han previamente asegurado por varios aseguradores se enmarquen dentro de un determinado período de tiempo (vigencia material) que, en efecto, les sea común, ora total, ora parcialmente, según lo establece un sector de la doctrina europea. Con todo, conviene señalar que este presupuesto, si bien defendido por la mayoría de autores e incluso por algunas legislaciones, es puesto en entredicho por otros.*

*5. Cobertura o aseguramiento conjunto…*

*(…)*

*En consecuencia, para que pueda configurarse el coaseguro, así resulte menos que elemental, la doctrina mayoritaria insiste en que el aseguramiento ha de ser concurrente. En cualquier otro caso, podrá estarse frente a diversas modalidades asegurativas (seguro subsidiario, seguro complementario, etc.), es cierto, pero no frente a un coaseguro que, supone, en el plano operativo o funcional, la concurrencia de coberturas parciales otorgadas por diversos aseguradores (pro cuota e in partis).*

*(…)*

*Así pues, en el artículo 1094 del Código de Comercio colombiano aplicable al coseguro por expresa disposición normativa (C. de Co., art. 1095), textualmente se indica: “Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando estos reúnan las condiciones siguientes: 1) Diversidad de aseguradores; 2) Identidad de asegurado; 3) Identidad de interés asegurado, y 4) Identidad de riesgo”.[[11]](#footnote-11)* (Énfasis añadido).

Como se observa de la cita doctrinal traída a colación, dentro del contrato de coaseguro existen elementos esenciales que repercuten frente a todas las aseguradoras como lo son el interés y el riesgo asegurado, implicando que la declaración de uno u otro elemento dentro de un proceso judicial se haga extensiva a las demás compañías aseguradoras que participaron del negocio jurídico en cuestión, pero que no fueron llamadas al proceso. Así, por ejemplo, en el caso de marras puede darse el evento que, dentro del proceso que actualmente se cursa, sea declarado el siniestro frente a una de las compañías que fungen como coaseguradoras de la Póliza No. 1501216001931 y en otro proceso se estime que dicho riesgo no se concretó, generando decisiones judiciales contradictorias y adversas al principio constitucional de la seguridad jurídica.

Siguiendo con la exposición doctrinal, de igual forma debe reconocerse, como lo ha hecho la doctrina nacional y extranjera, que el contrato de coaseguro se materializa en una sola relación negocial:

*“Es de señalar que el profesor Muñoz Paredes, considera “[…] muy acertada en su planteamiento” la tesis del brillante doctrinante Moller, y plenamente “[…] posible demostrar de forma más adecuada que el coaseguro constituye un contrato único de seguro y ello, fundamentalmente, en base a un dato admitido también por quienes sostienen una tesis pluralista: que* ***los coaseguradores no actúan separada, sino conjuntamente****”, de lo que concluye que “Se trata, pues, de un pacto único, lo que demuestra ya, en mi opinión, la unidad contractual de todo coaseguro”.*

*(…)*

*Las diversas relaciones jurídicas surgidas con ocasión de un coseguro en su dimensión o aspecto externo como se apreciará, suelen tener como única fuente un solo contrato (unidad contractual).*

*Así, si todas las partes pertinentes, de manera más o menos simultánea – o “contemporánea” –, concurren a la celebración del coaseguro, se estará frente a un único contrato, así, en opinión de un sector de la doctrina comparada, éste sea un contrato típicamente plurilateral. En tal caso, por regla, el negocio jurídico coasegurativo se instrumentará a través de una póliza única (unidad documental), con todo lo que de ello se sigue. Por tanto,* ***las relaciones jurídicas que surjan se gobernarán por unas mismas condiciones generales y particulares, en lo basilar****. Y no por tantas pólizas como aseguradores finalmente intervengan, lo que además podría conspirar contra la unicidad de contenido, puesto que, en casos extremos, podría darse el supuesto de que lo cubierto en un clausulado, es excluido por otro, lo que en manera alguna lucirá coherente.”[[12]](#footnote-12)* (Énfasis añadido).

Como se podrá observar, la unidad contractual que, en la práctica, rodea al contrato de coaseguro implica que las coaseguradoras actúen de manera conjunta no sólo frente al asegurado, sino de igual forma en sus relaciones internas y externas, como, por ejemplo, cuando acuden a un proceso judicial.

Lo anterior demuestra la necesidad y utilidad de que todas las aseguradoras que participaron en el contrato de coaseguro contemplado en la Póliza No. 1501216001931 comparezcan al proceso de la referencia, pues no sólo se rigen por las condiciones generales y particulares insertas en la caratula del instrumento negocial en mención, sino que además resulta indispensable que todas estén presentes dentro del proceso de la referencia por la necesaria coherencia que exige el debate judicial frente a las coberturas, exclusiones y particularidades que ofrecen los contratos de seguro y de coaseguro contratados.

La tesis que se ha venido predicando desde la solicitud de vinculación de las demás coaseguradoras, y que ahora se reitera en el presente recurso, es, de igual forma, respaldad por la doctrina nacional que también aboga por la uniformidad que debe existir en las decisiones judiciales que contemplen contratos como el de coaseguro:

*“De acuerdo con nuestra legislación procedimental existe un litisconsorcio necesario cuando la cuestión litigiosa deba resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes (art. 51, caso en el cual la demanda debe formularse contra todas las personas que sean sujetos de tales relaciones sustanciales de no hacerse así, el juez al admitir la demanda ordenará dar traslado a quienes falten para integrar el contradictorio (art. 82 C. de P.C. y art. 61 del Código General del Proceso).*

*En frente del coaseguro se trata de* ***una relación única como quiera que se trata de un solo contrato de seguro,*** *en el cual participan distintas aseguradoras como resultado de la designación efectuada por el asegurado o como producto de su aquiescencia a la selección realizada por su intermediario de seguros, por lo que* ***para cualquier pronunciamiento judicial respecto de esa relación sustancial deben concurrir al proceso todas ellas, porque son quienes serían afectadas por las resultas de tal proceso judicial, por lo que deben ser vinculadas para la plena eficacia de las declaraciones que en el mismo se adopten y de esa forma satisfacer uno de los presupuestos indispensables para que la sentencia tenga carácter vinculante respecto de todos ellos.***

*Se ha dicho que: “el centro de gravedad del litisconsorcio necesario hay que encontrarlo fuera del derecho procesal, en el derecho material, que, al regular situaciones jurídicas que exigen para la producción de sus efectos la concurrencia de un determinado número de personas, todas ellas interesadas en una única relación, origina la necesidad de que estas personas acudan al proceso para que el derecho material pueda declararse en la sentencia eficazmente. Si falta cualquiera de estas personas en el proceso, no es que se extiendan a su respecto los efectos de la cosa juzgada de la sentencia, sino más simplemente que la sentencia carece de eficacia en cuanto a la relación jurídica en ella declarada no podrá actuarse por falta de uno de sus sujetos integrantes”.*

***Cuando en la relación material intervienen y participan varios sujetos como integrantes de uno de sus extremos es ineludible su vinculación al proceso judicial. Es precisamente lo que acontece en frente del coaseguro en donde toda controversia que deba ser dirimida con relación al contrato de seguro del cual son partes, todos los coaseguradores deben concurrir al proceso como quiera que cualquiera que se adopte relativa a esa relación sustancial afecta a todos los que son parte de ella y por tanto, configuran claramente una unidad, ante lo cual es necesario la comparecencia de todas las entidades aseguradoras para poder desatar la controversia que hubiere sido planteada, por cuanto la decisión debe no solo ser uniforme sino también debe cobijarlas a todas ellas.***

*En tal virtud, el coaseguro, a la luz de las disposiciones procesales, cuando se trata de pretender el pago de un reclamo,* ***conforma un litisconsorcio necesario por pasiva*** *y, por tanto, el asegurado no puede promover el proceso judicial o arbitral en contra de la aseguradora líder exclusivamente.*

*Desafortunadamente, en la praxis, ante el desconocimiento de estas particularidades propias del Derecho de Seguros, es frecuente que los jueces desconozcan ese pacto de coaseguro y vinculan tan solo al asegurador líder y se nieguen a vincular a las demás coaseguradores, en clara rebeldía con respecto a lo que sería una integración responsable y legítima del contradictorio, como lo ordena nuestra legislación procesal.*

*En atención a esas claras disposiciones procedimentales que regulan el litisconsorcio necesario, no resulta factible demandar a uno solo de los aseguradores para pretender que este cubra el importe total de la indemnización, que satisfaga el pago total de la deuda, porque jurídicamente su responsabilidad se limita a su cuota o porcentaje según la distribución efectuada por el mismo asegurado y porque como existe una única relación jurídica en la cual conforman la misma parte las distintas aseguradoras partícipes en el coaseguro.*

*Algunos, de manera ciertamente ingeniosa, refutan que en el coaseguro se configure un litisconsorcio necesario por pasiva, pues aducen que el asegurado o beneficiario pueden demandar al asegurador líder para hacer efectivo el pago de la indemnización bajo la póliza, pero aceptan que no se le podría reclamar la totalidad de ella sino solo el importe que resulte de aplicar al monto de la indemnización la cuota que el líder asumió en la distribución del coaseguro, con lo cual no solo desconocen claras disposiciones en materia de integración del contradictorio sino que vulneran abiertamente el principio de economía procesal.”[[13]](#footnote-13)*

Como se observa de las citas doctrinales traídas a colación, la unidad negocial que rodea al contrato de coaseguro y sus elementos esenciales como lo son la identidad de interés y riesgo asegurado que corresponden a todos las coaseguradoras por igual, generan que las decisiones que aquí se tomen se hagan extensivas a cada una de las compañías aseguradoras que participaron de la Póliza No. 1501216001931, sin darles la posibilidad de controvertir temas esenciales del litigio como la configuración o inexistencia del siniestro, las coberturas del riesgo asegurado o las exclusiones pactadas.

Lo anterior no sólo genera un desmedro en la seguridad jurídica que debe rodear las relaciones contractuales en un sector tan importante para la economía nacional como el asegurador y coasegurador, sino que de igual forma atenta contra principios y derechos constitucionales como el debido proceso, resultando imperante revocar la decisión que se recurre por las razones expuestas.

**.- LOS PRINCIPIOS DE ECONOMÍA PROCESAL Y SEGURIDAD JURÍDICA ACONSEJAN QUE LAS COASEGURADORAS SEAN VINCULADAS.**

El artículo 103 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 103. OBJETO Y PRINCIPIOS. Los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico.*

***En la aplicación e interpretación de las normas de este Código deberán observarse los principios constitucionales y los del derecho procesal.***

*En virtud del principio de igualdad, todo cambio de la jurisprudencia sobre el alcance y contenido de la norma, debe ser expresa y suficientemente explicado y motivado en la providencia que lo contenga.*

*Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código.”* (Énfasis añadido).

En virtud del artículo que se cita, dentro de los procesos que se ventilan ante la jurisdicción contencioso administrativa serán plenamente aplicables los principios del derecho procesal como lo son, por ejemplo, el de economía procesal.

Ahora bien, sobre el principio de economía procesal se ha dicho en sentencias como la C-037 de 1998 proferida por la H. Corte Constitucional que dicha máxima del derecho procesal consiste en lo siguiente:

*“El principio de la economía procesal consiste, principalmente, en* ***conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia****. Con la aplicación de este principio, se busca la celeridad en la solución de los litigios, es decir, que se imparta pronta y cumplida justicia.”* (Énfasis añadido).

Como se observa, el principio traído a colación busca racionalizar los recursos de la administración de justicia, de suyo escasos en países como el nuestro, con el fin de conseguir el mayor resultado. En esa medida, se tiene que para el caso en concreto se aconseja que sea dentro del proceso de la referencia dónde se agoten todas las vicisitudes del contrato de seguro y de coaseguro contenido en la Póliza No. 1501216001931, pues de lo contrario se abriría la posibilidad de que la administración de justicia se desgaste resolviendo conflictos que bien se pudieron haber resuelto dentro del asunto de marras.

De igual forma, y no menos importante, resulta aconsejable vincular a las coaseguradoras de la Póliza No. 1501216001931 por razones de seguridad jurídica, puesto que, como se ha venido explicando, en el contrato de coaseguro todas las compañías aseguradoras participan del interés y el riesgo asegurado, siendo la decisión que aquí se tome frente al acaecimiento o inexistencia del riesgo puede llegar a ser vinculante para las compañías que ya obran dentro del proceso pero inoponible para las que no han sido vinculadas, situación anterior que, sin lugar a dudas, afecta un principio tan caro del Estado de Derecho como lo es la seguridad jurídica, pues lo cierto es que alienta a que en un futuro se produzcan sentencias contradictorias sobre un mismo contrato de coaseguro.

Por los argumentos expuestos anteriormente, se solicita respetuosamente la revocatoria del numeral primero contenido en el Auto Interlocutorio No. 409 del 21 de junio de 2024, proferido por el Juzgado Octavo (8) Administrativo Oral del Circuito de Cali.

1. **SOLICITUDES**

De conformidad con los argumentos de hecho y de derecho que se expusieron, ruego a su señoría se sirva:

* **PRINCIPAL:**
  1. Sirvase **REPONER** para **REVOCAR** el numeral “PRIMERO” del Auto Interlocutorio No. 409 del 21 de junio de 2024, que negó el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y en su lugar, **ADMITIR** el precitado llamamiento y vincular en calidad de coaseguradoras del contrato de seguro contenido en la póliza No. 1501216001931, a Axa Colpatria Seguros S.A., Allianz Seguros S.A., y QBE Seguros S.A. – hoy Zurich Seguros S.A.
* **SUBSIDIARIA:**
  1. En caso de que no se acceda a la pretensión principal, **CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** ante el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, por ser procedente.

1. **PRUEBAS Y ANEXOS**

Con el presente recurso, adjunto como pruebas y anexos las siguientes providencias:

**.-** Sentencia del 6 de noviembre de 2020, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, dentro del radicado No. 730012331000-**2006-01892-01 (49612);**

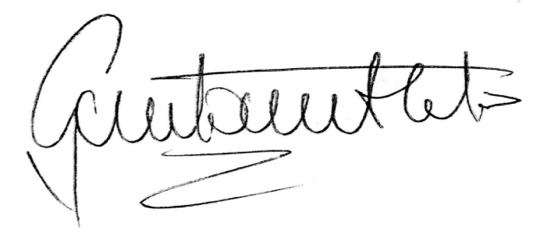
**.-** Auto Interlocutorio No. 021 del 26 de enero de 2023, Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dentro del radicado No. 760013333012**-2018-00302**-00;

.- Auto Interlocutorio S/N del 9 de febrero de 2024, Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dentro del radicado No. 760013333012**-2019-00064**-00.

1. **NOTIFICACIONES**

Mi procurada y el suscrito recibiremos notificaciones en la Avenida 6A Bis N° 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212, de la ciudad de Cali, o en la Secretaría de su Despacho. Dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Sin motivo distinto, me suscribo de Ustedes, con el respeto y decoro acostumbrados,

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No.19.395.114 de Bogotá D.C.

T. P. No. 39.116 del C.S. J.

1. CPACA, artículo 242. [↑](#footnote-ref-1)
2. Exp. 66001-23-33-000-2018-00039-02, C.P. Nubia Margoth Peña Garzón [↑](#footnote-ref-2)
3. Exp. 76001 23 33 000 2016 01551 01 (5742-2022), C.P. Rafael Francisco Suárez Vargas [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Constitucional. Sentencia T-292 de 2006. Magistrado Ponente: Manuel José Cepeda Espinosa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Corte Constitucional. Sentencia T-714 de 2013. Magistrado Ponente: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sentencia T-1023 de 2006. M.P. Jaime Córdoba Triviño. [↑](#footnote-ref-6)
7. Quinche Ramírez, M. F. (2020). El precedente judicial y sus reglas (Tercera ed.). Editorial Legis S.A. Págs. 31-33. [↑](#footnote-ref-7)
8. Muñoz Paredes*,* José María: *“desde fines del siglo XIX las pólizas de coaseguro, cualquiera que fuese el riesgo cubierto, incorporan, generalmente y con un contenido más o menos amplio, la llamada cláusula de delegación (Führungsklausel, clausola di delega o clausola guida, clause d’apérition), en virtud de la cual las coaseguradoras confían a una de ellas, llamada delegada o abridora, facultades más o menos amplias para la gestión del contrato, pudiendo comprender desde la simple actuación como interlocutor con el asegurado hasta la tramitación y liquidación de siniestros o la resolución del contrato e incluso, en ocasiones, la facultad de actuar en juicio pasiva o activamente en nombre y representación de todo el cuadro de coaseguro”* (*El coaseguro*, Editorial Civitas S.A., Madrid, 1996, pág. 272). [↑](#footnote-ref-8)
9. *Narváez Bonnet, Jorge Eduardo: “En frente del coaseguro se trata de una relación única como quiera que se trata de un solo contrato de seguro, en el cual participan distintas aseguradoras como resultado de la designación efectuada por el asegurado o como producto de su aquiescencia a la selección realizada por su intermediario de seguros, por lo que para cualquier pronunciamiento judicial respecto de esa relación sustancial deben concurrir al proceso todas ellas, porque son quienes serían afectadas por las resultas de tal proceso judicial, por lo que deben ser vinculadas para la plena eficacia de las declaraciones que en el mismo se adopten y de esa forma satisfacer uno de los presupuestos indispensables para que la sentencia tenga carácter vinculante respecto de todos ellos” (ibídem).*  [↑](#footnote-ref-9)
10. Sentencia del 6 de noviembre de 2000 Consejero ponente: José Roberto Sáchica Méndez. Radicación número: 73001-23-31-000-2006-01892-01(49612) [↑](#footnote-ref-10)
11. Jaramillo Jaramillo, C. I. (2013). Derecho de seguros. Tomo V. Editorial Temis S.A. - Pontificia Universidad Javeriana. Pág. 267 – 272. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ibidem. Pág. 273 – 276 y 277. [↑](#footnote-ref-12)
13. Narváez Bonnet, J. E. (2012). El coaseguro. *Revista Ibero-Latinoamericana De Seguros*, *21*(37). Recuperado a partir de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/iberoseguros/article/view/11467> [↑](#footnote-ref-13)