**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 12-374121 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333301820220002500 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 18 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | CLARA ROSA AVILA DE ARANGO - LUIS ARANGO ESCOBAR |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI   |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 03/02/2022 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 06/07/2022 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 20/09/2023 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_\_x\_\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 05/11/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  05/10/2021 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda el 24 de enero de 1992 la señora CLARA ROSA AVILA DE ARANGO en la Notaria Decima de Cali. Valle, le compro al Sr. Julio Cesar Arango Escobar, todos los derechos de dominio del bien inmueble lote ubicado en la Cra 71 A 73D del Municipio de Cali, sin embargo, el 5 de noviembre de 2021 solicitó a la alcaldía del Municipio de Cali a fin de realizar la venta de este, mediante respuesta de derecho de petición se indicó que en dicho inmueble se realizaría el cruce de una vía pública, debido a encontrarse en mora del impuesto predial. La parte actora manifestó que el bien inmueble fue avaluado en un total de $48.750.000 e indicando que dicha acción generó daños económicos que se han visto sometidos y la limitación al derecho de propiedad.  |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de $48.750.000 por concepto de daño emergente, 20 SMMLV por concepto de perjuicio inmateriales y el pago de las costas y agencias en derecho. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $71.950.000 (ACTUALIZADO SMMLV 2023) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $48.750.000Deducible:$2.725.578 (3 SMMLV AL 2021-$908.526)Coaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $12.886.838 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:12-52233Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica): 5% perdida mínimo 3SMMLVValor asegurado:us $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): Solidaria 32%, Chubb 28%, SBS 20%, MAPFRE 20% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | * Caducidad de la acción
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | Frente a la demanda:* Caducidad del medio de control de reparación directa
* Inexistencia de falla en el servicio, el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI no ha cometido acción u omisión administrativa generadora de un daño antijurídico
* Inexistencia de responsabilidad de la entidad demandada por rompimiento del nexo causal, al estar probado el hecho de un tercero
* Tasación errónea y exagerada del daño emergente
* Improcedencia del daño moral
* Coadyuvancia de las excepciones que interpuso la parte demandada frente a la demanda
* Enriquecimiento sin causa
* La genérica o innominada

Excepciones Frente Al Llamamiento En Garantía* Falta de legitimación en la causa por pasiva CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., toda vez que la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000202 no presta cobertura material ni temporal para los hechos materia de litigio
* Ausencia de cobertura temporal de la póliza no. 420-80-994000000202
* Exclusiones contempladas en la póliza no. 420-80-994000000202
* No se demostró la realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000202 y, por tanto no existe obligación a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
* Existencia de coaseguro, que no implica solidaridad entre las partes, por lo que la obligación indemnizatoria se limita al porcentaje pactado y contenido en póliza seguro responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000202
* Marco de los amparos otorgados, límite máximo de la responsabilidad de la compañía aseguradora.
* Eminente carácter indemnizatorio que reviste el contrato de seguro convenido en la póliza de seguro responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000202
* Pago por reembolso
* Disponibilidad del valor asegurado
* Existencia de deducible en la póliza no. 420-80-994000000202
* Genérica o inominada
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota X \_ Eventual \_\_\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_X\_\_ Medio \_\_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** |  Se califica como REMOTA porque en primer lugar, hay ausencia de cobertura material en la póliza de seguro, y porque no hay lugar a responsabilidad administrativa por parte del Distrito, toda vez que operó el tema de la caducidad en el medio de control y la recuperación del terreno se hizo respetando el debido proceso. Frente al llamamiento en garantía: La póliza seguro responsabilidad civil No. 420-80-994000000202, cuyo tomador y asegurado es el Distrito Especial De Santiago de Cali, NO presta cobertura material, ya que en ésta se cubre responsabilidad civil extracontractual derivada de predios, labores y operaciones -pretensión que se endilga a la administración por haber “removido” tal predio y haberlo utilizado para la construcción de vía pública- pero el supuesto hecho generador del daño encuadra dentro de las exclusiones de la póliza: El hecho dañoso fue generado por la actuación de un funcionario de la administración que desconoció el debido proceso frente a ese tipo de actuaciones. Frente a la cobertura temporal, la póliza está pactada en modalidad de OCURRENCIA, con una vigencia desde el 30 de agosto de 2021 hasta el 28 de febrero de 2022, y el hecho generador del daño se dio con la resolución del año 2008 donde se destinó el predio a ser vía pública. Frente a la responsabilidad: No hay lugar a responsabilidad administrativa debido a que ya operó la caducidad frente al medio de control, y además la señora CLARA AVILA tenía conocimiento del estado del predio desde el año 1982., toda vez que, desde que se adquirieron estos predios, era de conocimiento que los mismos vecinos habían convertido tales lotes en “vía pública de acceso al barrio” y posteriormente la administración también realizó labores de adecuación a dichas vías. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $644.342 correspondiente al 5% del valor de la contingencia  |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 13 de octubre de 2023 se radicó la contestación de la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En etapa procesal se recomienda no tener ánimo conciliatorio. Se defenderán los intereses de la compañía, conforme a la excepciones propuestas y pruebas aportadas.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**