**ANÁLISIS CASO Y DESARROLLO AUDIENCIA**

**LEONARDO GUERRERO GOYES VS. LIBERTY**

**SEGUROS S.A. HOY HDI SEGUROS COLOMBIA S.A. Y OTROS**

**RAD:** 520013103004-2021-00188-00

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:** **ASUNTO:** | JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE PASTOPROCESO VERBAL |
| **DEMANDANTES:** | 1. LEONARDO GUERRERO GOYES (víctima directa)
2. GLORIA ALICIA BETANCOURT (compañera permanente)
3. JULIO HERNÁN GUERRERO BETANCOURTH (hijo)
4. NANCY OMAIRA GUERRERO BETANCOURTH (hija)
5. ILIA PATRICIA GUERRERO BETANCOURTH (hija)
6. AYDU ROCÍO GUERRERO BETANCOURTH (hija)

**Ap. Mauricio Mesías Benavides** |
| **VÍCTIMA DIRECTA:**  | LEONARDO GUERRERO GOYES (lesiones en procedimiento médico) |
| **DEMANDADOS:** | 1. **JUAN CARLOS ERAZO GUENGUE (medico)**

**Ap. Dr. Mario Alfonso Lopez Narvaez (**3006541788)1. CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA S.A.

Ap Dr. Legi Pazrosero González.1. MEDIMAS EPS

AP. Dra. Tatiana Marcela Díaz Gullo. |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:**  | 1. **LIBERTY SEGUROS S.A. HOY HDI SEGUROS COLOMBIA S.A. (llamada por el médico Juan Carlos Erazo Guengue**
2. CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A (llamado por la Clínica Nuestra Señora de Fátima)

Ap. Dra. Milena Alzate Armera.1. JUAN CARLOS ERAZO GUENGUE(llamado por la Clínica Nuestra Señora de Fátima)
 |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Llamada en garantía\*Previamente había vinculación directa, pero la compañía fue desvinculada como demandada en audiencia del 09 de mayo del 2023 |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Falla médica por procedimiento quirúrgico |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda, el señor LEONARDO GUERRERO, el **16 de diciembre de 2014,** estando al servicio de la empresa CSS CONSTRUCTORES S.A. en su calidad de OBRERO, en el sector de Villa Rica (Cauca), sufre una caída en ejercicio de sus funciones. Indicó la parte actora que, como consecuencia de dicho accidente, sufre un fuerte dolor en su espalda y es inmediatamente trasladado por sus compañeros a la EPS SALUDCOOP con sede en Santander de Quilichao.

Al ser valorado por el médico tratante por urgencias, este le formula medicamentos para el dolor y le otorga una incapacidad, hasta el día 29 de diciembre de 2014, fecha que coincide con las vacaciones colectivas de la Empresa, por lo cual se reintegró a sus actividades hasta el día 10 de enero de 2015. Adujo el actor que el 5 de febrero de 2015, se hizo otra nueva cirugía, después de las dolencias que aquejaban al paciente y después de haberle tomado una resonancia magnética. Como resultado de la segunda cirugía, el paciente, señor LEONARDO GUERRERO GOYES, manifestó que no podía mover sus extremidades inferiores y se le ordenó por parte del médico tratante, manejo por un mes de terapias físicas. Manifestó el demandante que, al momento de la cirugía, el señor LEONARDO GUERRERO GOYES, contaba con una edad de 67 años y devengaba el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, más prestaciones de ley, de los cuales dependían directamente su esposa y el mismo afectado.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | **16 de diciembre de 2014** |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | 08 de febrero del 2018 |
| **Audiencia de conciliación:** | **05 de marzo del 2018** |
| **Radicación de la demanda:** | 30 de julio del 2021 |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 17 de agosto del 2021 |
| **Notificación a Juan Carlos Erazo:** | 25 de enero del 2022 |
| **Contestación Juan Carlos Erazo:** | No contestó demanda  |
| **Llamamiento a Juan Carlos Erazo por parte de la Clínica:** | 23 de febrero del 2022 |
| **Contestación Juan Carlos Erazo a llamamiento:** | 30 de junio del 2023 |
| **Llamamiento de Juan Carlos a Liberty:** | **30 de junio del 2023** |
| **Admisión al llamamiento a Liberty de Juan Carlos Erazo:**  | 10 de agosto del 2023 |
| **Notificación a Liberty:**  | 07 de noviembre del 2023 |
| **Contestación Liberty llamamiento:**  | 14 de noviembre del 2023 |

**Prescripción**: SI. se configuró la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, luego que, el señor Juan Carlos Erazo Guengue, en su calidad de asegurado, vinculó a la aseguradora mediante llamamiento en garantía en el mes de junio de 2023, no obstante la víctima había elevado en contra del asegurado reclamación extrajudicial el día **5 de marzo de 2018** mediante diligencia de conciliación realizada en el centro de conciliación de la Policía en la ciudad de Pasto, por lo tanto, según lo establecido en los artículos 1081 y 1131 del C. Co., el asegurado contaba con dos años desde que le fue hecha la reclamación extrajudicial para adelantar la acción derivada del contrato de seguro, es decir, hasta el 5 de marzo de 2020, sin embargo, el asegurado realizó el llamamiento en garantía el ***30 de junio de 2023*** siendo tal acción extemporánea.

 \* Previamente LIBERTY había sido vinculada como demandada directa, pero la compañía fue desvinculada como demandada en audiencia del 09 de mayo del 2023.



1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de:

1. $28.672.679 por concepto de LUCRO CESANTE PASADO
2. $147.089.049 por concepto de LUCRO CESANTE FUTURO
3. 520 smmlv por concepto de DAÑO MORAL
4. 100 smmlv por concepto de DAÑO A LA SALUD
5. 100 smmlv por concepto de DAÑO A LA VIDA EN RELACION
6. Intereses legales, más las costas y agencias en derecho
7. **PÓLIZAS VINCULADAS Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con el llamamiento en garantía se vinculó la** **Póliza de Responsabilidad Civil Profesional para médicos, odontólogos y demás profesionales del sector sanidad No. 4032, con una vigencia inicial del 31 de julio del 2019 al 31 de julio del 2020 – PÓLIZA REVOCADA, desde el 31 de julio del 2020, de acuerdo con certificado de revocación.**

* **Retroactividad:** retroactivo de 2 años abarcando los hechos ocurridos desde el 31 de julio de 2017 en adelante.
* **Amparo afectado**: R. C. Profesional médica
* **Limite asegurado**: $500.000.000
* **Tomador:** JUAN CARLOS ERASO GUENGUE
* **Asegurado:** JUAN CARLOS ERASO GUENGUE
* **Beneficiarios:** TERCEROS RECLAMANTES
* **Modalidad cobertura:** CLAIMS MADE
* **Deducible:** No.
* **Coaseguro**; No.

****

****

****

**IMPORTANTE:** es menester que se tenga en cuenta que el contrato de seguro fue revocado el día 31 de julio de 2020 por lo que era inexistente para el momento en el que se realiza la reclamación a la Compañía, se configuró la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, y en todo caso, la póliza no presta cobertura temporal.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

**El valor objetivo de las pretensiones asciende a $ 386.246.032. A esta suma de dinero se llegó de la siguiente manera:**

1. **Por Lucro cesante consolidado: $ 107.045.560.** Para esta liquidación se tiene en cuenta la prueba documental en la cual se reconoce la pensión de invalidez y se refiere una PCL del 74,82%. Igualmente se tiene en cuenta el salario mínimo para la fecha de los hechos, toda vez que el señor Leonardo Goyes se encontraba en edad productiva para ese momento; esto es febrero de 2015. Por lo tanto, la liquidación se hace con la presunción de que la víctima devengaba al menos un salario mínimo.
2. **Por Lucro cesante futuro: $ 9.200.472.** Teniendo en cuenta que actualmente la esperanza de vida del señor Leonardo Guerrero Goyes es de 11,5 años.
3. **Por Perjuicios morales: $ 210.000.000.** Discriminados de la siguiente manera: se reconocen $ 60.000.000 para la víctima directa y el valor de $ 30.000.000 para cada uno de los demás demandantes en su condición de esposa e hijos de la víctima directa, teniendo que por la cercanía en la filiación la jurisprudencia presume el perjuicio moral causado a los familiares. n sentencia SC-9193 de 2017, la corte otorgó perjuicios morales por el valor de $60.000.000 a la víctima directa y a sus padres. Aunque el caso hace referencia a un menor de edad con consecuencias de cuadriplejia y parálisis cerebral, es tomado como referencia para la indemnización ya que los perjuicios se derivan de una mala atención médica al momento del parto y la corte otorgo reconoció perjuicios por teniendo en cuenta que uno de los daños sufridos tiene cierta similitud al del caso que nos ocupa, no obstante, el caso de referencia es más gravoso, por eso para el caso que nos ocupa el monto se disminuye.
4. **Por Daño a la vida de relación: $ 60.000.000.** Se reconoce este valor a la víctima directa y se toma como referencia el pronunciamiento ya mencionado en el cual el reconocimiento por este concepto fue de $ 70.000.000. La reducción en el valor se realiza teniendo en cuenta que las afectaciones sufridas en el caso de la sentencia mencionada son más gravosas que las padecidas por el demandante en el presente caso, siendo diferente el nivel de alteración en sus condiciones de existencia.
5. **Por Daño a la salud:** No se liquida suma por este concepto teniendo en cuenta que la jurisprudencia no lo identifica como un perjuicio independiente, sino que se encuentra subsumido en el daño a la vida de relación.
6. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica como ***REMOTA*** toda vez que el contrato de seguro fue revocado el día 31 de julio de 2020 por lo que era inexistente para el momento en el que se realiza la reclamación a la Compañía, se configuró la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, y en todo caso, la póliza no presta cobertura temporal.

Lo primero que debe tenerse en cuenta es que el contrato fue revocado el día 31 de julio de 2020 tal como se constata en el respectivo certificado de revocación y, en consecuencia, ya no se expidieron renovaciones o pólizas nuevas a favor del asegurado, por lo tanto, desde esa fecha no existía vínculo contractual que pudiera a obligar a la aseguradora a efectuar un pago a favor del señor Juan Carlos Erazo Guengue.

En segundo lugar, se configuró la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, luego que, el señor Juan Carlos Erazo Guengue, en su calidad de asegurado, vinculó a la aseguradora mediante llamamiento en garantía en el mes de junio de 2023, no obstante la víctima había elevado en contra del asegurado reclamación extrajudicial el día 5 de marzo de 2018 mediante diligencia de conciliación realizada en el centro de conciliación de la Policía en la ciudad de Pasto, por lo tanto, según lo establecido en los artículos 1081 y 1131 del C. Co., el asegurado contaba con dos años desde que le fue hecha la reclamación extrajudicial para adelantar la acción derivada del contrato de seguro, es decir, hasta el 5 de marzo de 2020, sin embargo, el asegurado realizó el llamamiento en garantía en el mes de junio de 2023 siendo tal acción extemporánea.

En tercer lugar, en todo caso, la póliza no presta cobertura temporal por cuanto era inexistente al momento de la ocurrencia de los hechos, esto es el 4 y 5 de febrero de 2015, y al momento de la reclamación realizada por la víctima al asegurado, la cual se realizó de forma extrajudicial el 5 de marzo de 2018. En efecto, la póliza fue pactada bajo la modalidad claims made con una vigencia comprendida entre el 31 de julio de 2019 al 31 de julio de 2020, y una retroactividad desde el 31 de julio de 2017 (de dos años anteriores a la vigencia de la póliza). De manera que los hechos base de la reclamación ocurrieron dos años antes a la retroactividad otorgada, y la reclamación extrajudicial al asegurado un año antes de que iniciara la vigencia del aseguramiento. Por su parte, la reclamación judicial tuvo lugar con la presentación de la demanda en el mes de julio de 2021, siendo esta reclamación posterior a la vigencia de la póliza.

Por lo anterior, la calificación del proceso es remota. Sin perjuicio del carácter contingente de la misma.

**DESARROLLO AUDIENCIA ART 372**

**05 DE DICIEMBRE DEL 2024**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta. Se reconoce personería Jurídica. También comparece en calidad de representante legal delegada.

**CONCILIACIÓN**:

Se plantea un desistimiento en audiencia por el médico Juan Carlos Erazo Guengue frente al llamamiento formulado a Liberty Seguros S.A., hoy HDI Colombia Seguros S.A., toda vez que, en efecto, después de conversar previo a la diligencia con el apoderado del médico sobre la improcedencia del llamamiento (por la revocatoria del seguro, la prescripción y la falta de cobertura temporal), este advirtió que podría ser condenado en costas y por ello aceptó presentar el desistimiento de sus pretensiones, con el propósito de que la aseguradora desistiera de las costas, a lo cual se procedió.

En este orden de ideas, el médico Juan Carlos Erazo Guengue desiste del llamamiento y la aseguradora de las costas.

**\*Se ordena la desvinculación de esta aseguradora del proceso. Terminando el proceso respecto de aquella.**