**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 351667 |
| **RADICADO JUDICIAL** | **76001333300820200013000** |
| **DESPACHO** | JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS  SAMANTHA DORADO CAMAYO  DIANA MARCELA CAMAYO  MIGUAL ANGEL DORADO  MAURO DORADO |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 10/08/2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 30/04/2021 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 13/10/2021 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_X\_\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 20/04/2019 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 20/04/2019 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda, el 20 de abril de 2019, siendo aproximadamente las 07:30 a.m. horas el señor JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS, conducía la motocicleta de placas ZYD 22E, el señor JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS, portaba el respectivo casco así como la licencia de conducción No. 7213881 categoría A2, fecha de expedición 03 de diciembre de 2010, que lo habilita para conducir motocicletas.  Indicó la parte actora que el señor JONATHAN STIVEN DORADO VARGAS se desplazaba hacia su lugar de trabajo, ubicado en Menga, cuando cayó en un hueco ubicado en la vía a la altura de la Calle 70 con carrera 5, sentido sur – norte perdiendo el control de la motocicleta, y como consecuencia se accidenta, sufriendo graves lesiones en su rostro y cuerpo.  Adujo el actor que no existía en la vía donde ocurrió el accidente señales de peligro o cualquier otro tipo de señal que indicara a los conductores sobre la existencia del hueco y/o irregularidad en la vía.  Manifestó el demandante que como consecuencia del accidente el señor JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS, es trasladado en ambulancia a la Clínica Cristo Rey, donde es hospitalizado con diagnóstico de luxofractura de codo derecho, fractura clavícula izquierda y fractura de cúpula radial no desplazada. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de 320 smmlv por concepto de DAÑO MORAL, 80 smmlv por concepto de PERJUICIOS FISIOLOGICOS, 40 smmlv por concepto de AFECTACION A DERECHOS CONSTITUCIONALES, $66.865.007 por concepto de LUCRO CESANTE, $877.803 por concepto de DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO, más las costas procesales. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $639.742.810 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $602.416.425  Deducible:$ 6.024.164  Coaseguro: 30%  Total Exposición de Chubb: $178.917.678 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 33016  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica):1% PERD MIN 1 SMMLV  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%, SBS 25%, HDI 10% Y SOLIDARIA 35% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1.Inexistencia de responsabilidad a cargo del distrito de Santiago de Cali.  2.Eximente de responsabilidad. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | FRENTE A LA DEMANDA  1.Inexistencia de responsabilidad por falta de acreditación probatoria de la imputación –  2. Culpa exclusiva y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad –  3. Concurrencia de culpas –  4. Enriquecimiento sin causa –  5. genérica o innominada.  FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  1.No se demostró la realización del riesgo asegurado Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054 y, por tanto, no existe obligación a cargo de SBS SEGUROS S.A. –  2. En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro –  3. Marco de los amparos otorgados, límite máximo de la responsabilidad de la compañía aseguradora. –  4. Genérica o innominada |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_x\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_\_ Alto \_\_x\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se modifica a PROBABLE, ya que se profirió una sentencia adversa a los intereses de la compañía, y en el cual se estableció una imposición de condena con cargo a la póliza. Frente a la vocación de prosperidad del recurso debe establecerse como MEDIO, considerando que el testimonio y la declaración de parte, pruebas en las que se basó la decisión, adolecen de inconsistencias entre estas y las pruebas documentales que obran en el expediente.    Con respecto a la responsabilidad del asegurado, Distrito Especial de Santiago de Cali, se tiene que el fallo de primera instancia declaró la responsabilidad de este, por el no mantenimiento vial que provocó la caída y lesiones del señor Jonnathan Dorado, tal decisión se basó en testimonio del señor Jhon Alexis Espitia Torres, y del interrogatorio del propio demandante (Jonnathan Dorado). No obstante, el testigo omitió información importante sobre la llegada de un presunto agente de policía en su relato (de hecho, no dijo nada sobre algún agente de policía), pero luego al reconocer las fotografías que supuestamente él tomó, intentó modificar su versión para que sea más acorde al poco material probatorio, agregando que un agente de policía estuvo en el lugar. Igualmente, el testigo en diversas ocasiones modificó su versión, dado que inicialmente dijo que vio un movimiento inusual, luego que escuchó la llanta, y luego afirmó que si vio que el demandante cayera a un hueco, pero nunca afirmó en su testimonio que viera la llanta trasera de la motocicleta estallarse, además, manifestó que el imperfecto vial se encontraba a 3 metros pasando el semáforo en lado izquierdo. Es así, que la victima estaba conduciendo en el carril inadecuado y en caso de justificarse manifestando que estaba adelantado, tal acción también estaría prohibida, puesto que la vía, según el testigo, estaba mojada y llena de charcos, lo cual implica un riesgo; además, estaría adelantando en plena intersección. Por otro lado, el demandante, en interrogatorio de parte, manifestó que la causa del accidente fue que la llanta estalló al entrar a un hueco, no obstante, el testigo no corroboró dicha versión en audiencia. Además, según el interrogatorio del demandante, se podría desprender que la causa del accidente fue la supuesta llanta que estalló, aunque se resalta que en las fotografías allegadas al expediente tampoco se evidencia que la supuesta llanta estuviese dañada o estallada, existiendo otra incoherencia con las pruebas que fundamentaron el fallo. Siendo así, la decisión dependerá de la sala, toda vez que puede decidir que las pruebas que fundamentaron el fallo no son coherentes y no se apoyan entre sí, o por lo contario, afirmar que si lo son y mantener el fallo en contra. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $178.917.678 Correspondiente al 100% del valor a cargo de CHUBB. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 20 de enero de 2025, se radicó a través de SAMAI  ante el JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE CALI recurso de apelación en representación de CHUBB SEGUROS COLOMBIA .S.A. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal nos encontramos pendientes de la postura de la compañía líder. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**