**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 351667 |
| **RADICADO JUDICIAL** | **76001333300820200013000** |
| **DESPACHO** | JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS  SAMANTHA DORADO CAMAYO  DIANA MARCELA CAMAYO  MIGUAL ANGEL DORADO  MAURO DORADO |
| **DEMANDADO** | MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 10/08/2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 30/04/2021 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 13/10/2021 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_X\_\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 20/04/2019 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 20/04/2019 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda, el 20 de abril de 2019, siendo aproximadamente las 07:30 a.m. horas el señor JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS, conducía la motocicleta de placas ZYD 22E, el señor JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS, portaba el respectivo casco así como la licencia de conducción No. 7213881 categoría A2, fecha de expedición 03 de diciembre de 2010, que lo habilita para conducir motocicletas.  Indicó la parte actora que el señor JONATHAN STIVEN DORADO VARGAS se desplazaba hacia su lugar de trabajo, ubicado en Menga, cuando cayó en un hueco ubicado en la vía a la altura de la Calle 70 con carrera 5, sentido sur – norte perdiendo el control de la motocicleta, y como consecuencia se accidenta, sufriendo graves lesiones en su rostro y cuerpo.  Adujo el actor que no existía en la vía donde ocurrió el accidente señales de peligro o cualquier otro tipo de señal que indicara a los conductores sobre la existencia del hueco y/o irregularidad en la vía.  Manifestó el demandante que como consecuencia del accidente el señor JONNATHAN STIVEN DORADO VARGAS, es trasladado en ambulancia a la Clínica Cristo Rey, donde es hospitalizado con diagnóstico de luxofractura de codo derecho, fractura clavícula izquierda y fractura de cúpula radial no desplazada. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de 320 smmlv por concepto de DAÑO MORAL, 80 smmlv por concepto de PERJUICIOS FISIOLOGICOS, 40 smmlv por concepto de AFECTACION A DERECHOS CONSTITUCIONALES, $66.865.007 por concepto de LUCRO CESANTE, $877.803 por concepto de DAÑO EMERGENTE CONSOLIDADO, más las costas procesales. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $639.742.810 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $468.000.000  Deducible:$ 4.680.000  Coaseguro: 30%  Total Exposición de Chubb: $138.996.000 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 33016  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica):1% PERD MIN 1 SMMLV  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%, SBS 25%, HDI 10% Y SOLIDARIA 35% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | 1.Inexistencia de responsabilidad a cargo del distrito de Santiago de Cali.  2.Eximente de responsabilidad. |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | FRENTE A LA DEMANDA  1.Inexistencia de responsabilidad por falta de acreditación probatoria de la imputación –  2. Culpa exclusiva y determinante de la víctima como eximente de responsabilidad –  3. Concurrencia de culpas –  4. Enriquecimiento sin causa –  5. genérica o innominada.  FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  1.No se demostró la realización del riesgo asegurado Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054 y, por tanto, no existe obligación a cargo de SBS SEGUROS S.A. –  2. En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro –  3. Marco de los amparos otorgados, límite máximo de la responsabilidad de la compañía aseguradora. –  4. Genérica o innominada |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota \_ Eventual \_X\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_\_\_\_ Medio \_X\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como EVENTUAL toda vez que la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420 80 994000000054 presta cobertura material y temporal, sin embargo, frente a la responsabilidad del Distrito de Santiago de Cali, dependerá de la valoración probatoria que realice el despacho de las pruebas practicadas, especialmente, del testigo ocular del hecho.  En primero lugar, la Póliza de Seguro No. 420 80 994000000054 presta cobertura material en razón a que el objeto del contrato de seguro es amparar la responsabilidad civil en que incurra el asegurado y que cause algún daño de tipo patrimonial o extrapatrimonial a un tercero. A su vez, la Póliza de Seguro No. 420 80 994000000054 presta cobertura temporal debido a que la modalidad de cobertura es de ocurrencia, su vigencia fue del 24/05/2018 hasta el 29/05/2019 y el accidente de tránsito se presentó el 20/04/2019, por lo tanto, ocurrió dentro del periodo pactado.  Por último, frente a la responsabilidad del asegurado es preciso indicar que en el proceso no se aportó un Informe Policial de Accidente de Tránsito que permitiera acreditar las circunstancias en que ocurrió el accidente, en particular las condiciones de la vía, de señalización, de iluminación, presencia de vehículos, testigos, entre otros aspectos que son fundamentales para discutir la responsabilidad del Estado. No obstante a ello, la parte demandante, con la finalidad de acreditar el nexo de causalidad, aportó el testimonio del señor Jhon Alexis Espitia Torres, quien afirma ser testigo de los hechos, el productor de las fotografías que fueron allegadas con la demanda y quien sostiene que la causa eficiente del accidente fue la presencia del hueco en la vía. En este orden de ideas, la declaratoria de responsabilidad dependerá de la valoración probatoria del despacho, toda vez que es posible que considere que el testimonio y las fotografías son elementos suficientes para acreditar el nexo de causalidad entre la omisión del Distrito y el daño o, por el contrario, puede considerar que dichas pruebas no son suficientes para demostrar la responsabilidad, debido a que no se cuenta con un medio de convicción objetivo (IPAT) que permita corroborar dicha información.  Lo anterior, sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $69.991.428 correspondiente al valor sugerido por el modelo de riesgo técnico jurídico, toda vez que es conforme al concepto juridico. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 18 de noviembre de 2024 se radicaron los alegatos de conclusión de primera instancia en representación de CHUBB SEGUROS. |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En esta etapa procesal se recomienda no tener animo conciliatorio. conforme al concepto jurídico. |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**