1. **IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO.**

**RADICADO:** 760001-33-33-019-2020-00210-00

**DESPACHO:** JUZGADO DIECINUEVE ADMINISTRATIVO DE CALI

**DEMANDANTE:** ADRIANA CABRERA CAEZ

**DEMANDADO**: RED SALUD DEL CENTRO E.S.E. Y OTROS

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**VINCULACIÓN DE LA COMPAÑÍA:** LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

1. **LIQUIDACIÓN DE LA CONDENA.**

Valor 100% **$ 31.335.838**

Deducible: No aplica

Coaseguro: No aplica

**Total Exposición de SOLIDARIA $ 31.335.838**

Se llega a esta valoración de la siguiente forma:

Teniendo en cuenta que se pretende la declaración de un contrato realidad, se tomarán como extremos laborales los días 26 de septiembre de 2012 hasta el 5 de septiembre de 2017.

Si bien, en la demanda se solicita el reintegro de la demandante al personal de la RED SALUD CENTRO E.S.E.; esta petición es improcedente, debido a que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido clara al indicar, que el solo hecho de esta declaratoria y un eventual reconocimiento de los derechos económicos derivados de la relación laboral, no significa que se deba ordenar que sea posible otorgar la calidad de empleado público, pues para ello, se deben cumplir los requisitos de nombramiento, elección y la correspondiente posesión (Ver Sección Segunda del Consejo de Estado. Sentencia del 21 de septiembre de 2023. C.P. CESAR PALOMINO CORTES. Radicado No. 68001233300020180066901 (0525-2021)).

Adicionalmente, se tendrá como salario para la liquidación la suma de $1.667.542, informada por la parte actora para fundamentar sus pretensiones. Con estos datos se obtiene la siguiente liquidación:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **TOTAL** |
| **DÍAS LABORADOS** | 96 | 360 | 360 | 360 | 360 | 245 |   |
| **CESANTÍAS** | $444.678  |  $1.667.542  |  $1.667.542  |  $1.667.542  |  $1.667.542  |  $1.134.855  |  $5.447.304  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** |  $14.230  |  $200.105  |  $200.105  |  $200.105  |  $200.105  |  $92.680  |  $614.545  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** |  $444.678  |  $1.667.542  |  $1.667.542  |  $1.667.542  |  $1.667.542  |  $1.134.855  |  $5.447.304  |

|  |  |
| --- | --- |
| TOTAL SIN INDEXACIÓN |  $ 11.509.153  |

Ahora bien, al indexar estas sumas de dinero, obtenemos los siguientes resultados:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VALORES INDEXADOS** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **TOTAL** |
| **CESANTÍAS** | $842.637  |  $3.099.918  | $2.990.535  | $2.801.016  |  $2.648.797  | $1.731.790  | $14.114.693  |
| **INTERESES DE CESANTÍAS** | $ 26.964  |  $371.990  | $358.864  | $336.122  | $317.856  | $141.429  | $1.553.226  |
| **PRIMA DE SERVICIOS** | $842.637  |  $3.099.918  | $2.990.535  | $2.801.016  | $2.648.797  | $1.731.790  |  $15.667.919  |

|  |  |
| --- | --- |
| **TOTAL INDEXADO** |  **$ 31.335.838**  |

**MONTO TOTAL DE LAS PRETENSIONES RECONOCIDAS ACTUALIZADO: $ 31.335.838**

Es necesario indicar que respecto a la indemnización artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, la misma no se reconoce, teniendo en cuenta que el despacho no condenó en ese sentido y adicionalmente, existen pronunciamientos del Consejo de Estado que indican que es improcedente, debido a que la decisión que declara la relación laboral de una eventual sentencia condenatoria es constitutiva de derechos, y a partir de esta nacen los derechos laborales exigidos en la demanda, por ello, no es procedente en la medida en que la obligación de pagar las prestaciones sociales, surge a partir de la expedición de la sentencia que reconoce la relación laboral. Ver sentencia: Radicado: 05001-23-33-000-2015-00589-02 Nº Interno: 1241-2023 Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho – Ley 1437 de 2011 Tema: Contrato realidad

1. **RECALIFICACIÓN DE CONTINGENCIA – CONCEPTO SOBRE CONCILIACIÓN.**

La contingencia pasa a **REMOTA,** debido a que las Pólizas que fundamentan la vinculación de la compañía no ofrecen cobertura material y acreditar o desvirtuar la responsabilidad del asegurado dependerá del debate probatorio que se surta en el desarrollo del proceso.

En primer lugar, debe indicarse que, la compañía aseguradora fue vinculada en virtud del llamamiento en garantía que se fundamenta en varias Pólizas; así, respecto a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual, debe indicarse que ésta no presta cobertura material para los hechos objeto de litigio, esto por cuanto, el amparo está destinado a cubrir la responsabilidad extracontractual derivada de la ejecución del contrato No. 1-05-01-107-2016; de forma que, no cubre la responsabilidad contractual ni la derivada de una relación laboral; situación que quedó prevista en la exclusión del numeral 11 del condicionado general “LA PRESENTE PÓLIZA NO AMPARA: (...) 11. LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACION DE LAS NORMAS DEL DERECHO LABORAL Y AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE RECLAMACIONES BASADAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.”. Ahora bien, adicionalmente, la vinculación de la compañía encuentra fundamento en diversas Pólizas de cumplimiento, todas ellas, comparten como objeto de amparo el incumplimiento de las obligaciones laborales en que haya incurrido la ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DE OCCIDENTE y que generen una consecuencia negativa en contra del asegurado RED SALUD CENTRO E.S.E.; situación que no está siendo objeto de debate en el litigio, debido a que, lo que pretende el medio de control es declarar la existencia de una relación laboral entre la demandante y la RED SALUD CENTRO E.S.E., así las cosas, es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir el asegurado; máxime cuando, nos encontramos frente a actos meramente potestativos que son, por ministerio de la ley inasegurables (Art. 1055 C.Co); esta situación, ha sido reconocida también por el Consejo de Estado al expresar lo siguiente *“(…) En esa medida, si, por el contrario, es el Estado quien por su propio incumplimiento da lugar a la concreción de un riesgo patrimonial en su contra, la garantía del contrato respectivo no le puede ser exigible al asegurador, puesto que la lesión patrimonial no se produjo en las condiciones previstas en la póliza, sino que fue provocada por la conducta y el arbitrio del asegurado afectado. (…) Sin embargo,****la regla en mención se mantiene incólume frente al asegurado en el marco de la contratación pública, pues siendo el Estado asegurado un sujeto distinto del tomador,****su conducta viciada con dolo o culpa grave o****sus actos meramente potestativos, determinantes en la provocación del siniestro, no pueden ser cobijados por el seguro, pues ello cohonestaría un inadmisible abuso del derecho de la administración y atentaría contra el principio de la buena fe, el cual, como lo establece el artículo 83 de la Constitución Política, debe regir todas las actuaciones de las autoridades públicas y de los particulares***”(Ver CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 85001-23-31-000-2007-00159-01(40102).). Respecto a la cobertura temporal, es necesario indicar que las Pólizas cuentan con las vigencias que se desglosan a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. Contrato** | **Fecha inicial**  | **Fecha final**  | **No. Póliza** |
| 1-05-01-140-2012 | 01-09-2012 | 30-09-2012 | 420-47-994000014149 |
| 1-05-01-029-2013 | 01-02-2013 | 28-02-2013 | 420-47-994000016278 |
| 1-05-01-069-2013 | 01-04-2013 | 30-04-2013 | 420-47-994000017476 |
| 1-05-01-099-2013 | 01-06-2013 | 30-06-2013 | 420-47-994000018165 |
| 1-05-01-122-2013 | 01-07-2013 | 31-07-2013 | 420-47-994000018412 |
| 1-05-01-138-2013 | 01-08-2013 | 31-08-2013 | 420-47-994000018756 |
| 1-05-01-151-2013  | 01-09-2013 | 30-09-2013 | 420-47-994000018961 |
| 1-05-01-064-2014 | 01-08-2014 | 31-08-2014 | 420-47-994000023255 |
| 1-05-01-096-2014 | 01-11-2014 | 30-11-2014 | 420-47-994000024185 |
| 1-05-01-107-2014 | 01-12-2014 | 31-12-2014 | 420-47-994000024471 |
| 1.05.01.015.2015 | 02-02-2015 | 28-02-2015 | 420-47-994000025671 |
| 1.05.07.114.2015 | 01-10-2015 | 31-10-2015 | 420-47-994000027641 |
| 1.05.01 013 2016 | 01-02-2016 | 29-02-2016 | 420-47-994000028352 |
| 1.05.01 030 2016 | 01-03-2016 | 31-03-2016 | 420-47-994000028736 |
| 1.05.01-107-2016 | 01-10-2016 | 31-10-2016 | 420-74-99400006232 |

Todas estas Pólizas se pactaron bajo la modalidad de ocurrencia, de forma que se cubren los siniestros que se presenten durante la vigencia de la Póliza. De conformidad con los hechos de la demanda, se pretende la indemnización a través del reconocimiento de un contrato realidad por un periodo comprendido desde el 26 de septiembre de 2012 hasta el 5 de septiembre de 2017; periodo que se encuentra comprendido dentro del periodo de vigencia de la Póliza, por lo que las Pólizas sí prestan cobertura temporal.

Ahora bien, es necesario indicar que la vinculación laboral de la demandante con la RED SALUD CENTRO E.S.E. aún no se encuentra acreditada debido a la etapa temprana del proceso.

En mérito de lo expuesto, no se recomienda presentar una fórmula conciliatoria.